

泥河湾盆地早更新世人类生存环境与技术

刘 扬 侯亚梅

关键词：泥河湾盆地 旧石器时代遗址 早更新世 石器制作 生存行为模式

KEYWORDS: Nihewan Basin (Yangyuan County, Hebei) Sites of Paleolithic Age Lower Pleistocene
Lithic Production Survival Behavior Patterns

ABSTRACT: The Nihewan Basin is an important area to detect the origination and evolution of the early human beings of China. To date, there have been as many as 15 Paleolithic localities of the lower Pleistocene epoch found and reported in this area; eight of them, namely Majuangou, Xiaochangliang, Dachangliang, Banshan, Donggutuo, Feiliang, Huojiadi and Xujiapo, have been reported in detail. In the background of restoring the paleoenvironment, this paper analyzed the lithic production techniques of the early human beings in this area during the lower Pleistocene and identified the three technical levels which represented the different lithic production techniques, cognitive abilities and cultural connotations, and finally elucidated the survival behavior patterns of the early human beings.

一、前 言

泥河湾盆地自20世纪20年代发现以来，经过国内外考古学者近一个世纪的努力，不仅发现了许多哺乳动物化石，还出土了一大批文化遗存，时代从旧石器时代早期到新石器时代。一系列早更新世遗存的发现与研究，更是引起了学术界的广泛关注。周口店北京猿人的某些“先进性”，使学者们预测泥河湾期的地层才是最早人类的脚踏地^[1]，而泥河湾早更新世某些文化代表的进步性和年代的古老性，则使学者相信在泥河湾盆地有望找到200万年以前的古人类遗迹^[2]，其规模与内涵甚至有望与东非的“奥杜威峡谷”媲美^[3]。可以说，泥河湾是探寻中国早期人类起源与演化的关键地区之一。尽管该地区

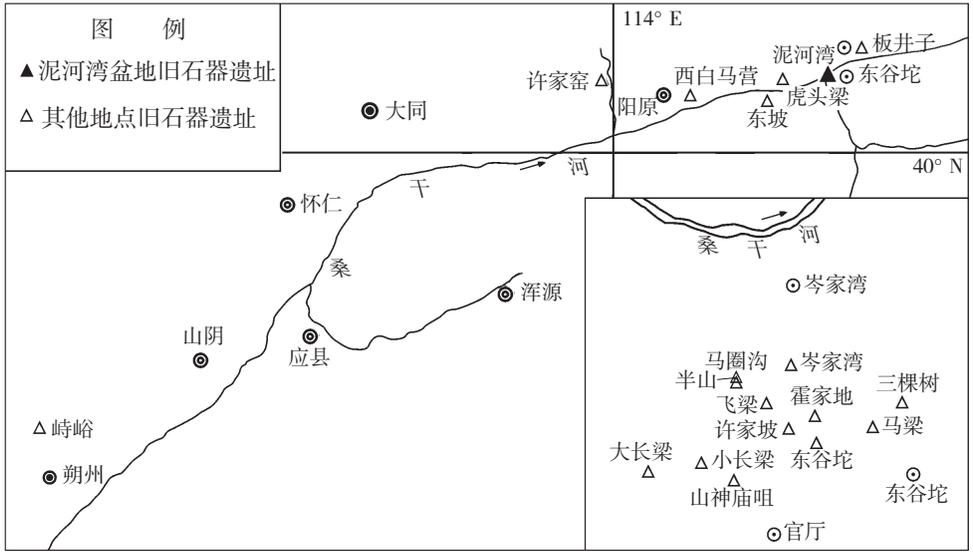
早期遗址之间的时空联系及埋藏环境尚需进一步研究，但对于探讨泥河湾盆地早期人类的生存环境和技术特征已具有一定的条件。

二、主要遗址

迄今在泥河湾盆地发现的早更新世古人类遗址已达15处，它们自下而上分布在下更新统泥河湾组八个不同的层位里^[4]。这些遗址是马圈沟、小长梁、大长梁（又称为仙台）、半山、葡萄园、广梁、山神庙咀、麻地沟、东坡、东谷坨、马梁、后石山、飞梁、霍家地和许家坡。目前发现的年代确切、最早的遗址为马圈沟，最早可至距今166万年^[5]。由于部分遗址或仅在某些文章中提到，或仅有部分描述但不具体，并没有正式报告，故本文只对有公开资料发表的遗址进行研

作者：刘 扬，广州市，510275，中山大学社会学与人类学学院。

侯亚梅，北京市，100044，中国科学院古脊椎动物与古人类研究所。



图一 泥河湾盆地旧石器遗址分布图

表一 泥河湾早更新世旧石器遗址

地层		遗址	绝对年代 (百万年)	石制品	骨制品	动物化石		
下更新统	滨湖堆积	泥河湾组	上段	许家坡	0.91~1.01	4	—	—
				霍家地	约1	60	—	破碎
				飞梁	约1.2	108	—	1419
			中段	东谷坨	约1.1	2175	2	>169
				半山	约1.32	95	—	—
				小长梁	至少1.36	1635	4	>3297
			下段	大长梁	约1.36	33	—	22
				马圈沟	1.66	227	—	>143
				?	—	—	—	—

说明：本文所统计的数据均为正式发表的石制品、骨制品和动物化石数量，采集品没有统计在内。

究，涉及到的遗址为马圈沟^[6]、小长梁^[7]、大长梁^[8]、半山^[9]、东谷坨^[10]、飞梁^[11]、霍家地^[12]和许家坡^[13]等八处（图一；表一）。

遗址均地处盆地山前即古湖岸带的边缘地区。泥河湾下更新统的地层为滨湖堆积，当时人类的生活点伴随着古湖的进退而进退。遗址堆积和文化层均较厚，东谷坨遗址文化层甚至超过3米^[14]，说明古人类在该地区停留时间长，文化发展具有延续性。

三、古环境背景

文化是人类用以适应自然和社会环境的非生物手段^[15]，说明环境对人类社会的影响和作用。在人类发展初期，古环境特别是自

然环境对古人类及旧石器文化更是起着重要的制约和影响作用。

目前对泥河湾古气候和古环境演变序列的研究还比较粗略，仅仅是一个大的框架，远远不能适应全球气候变化研究的要求^[16]。但是从学者们对该地区早更新世单个遗址古环境记录的分析，我们还是可以窥见当时古环境的大致面貌。

泥河湾盆地发现的大量哺乳类化石为该地区早更新世环境的重建提供了最直接的证据。泥河湾下更新统动物群可以归纳为泥河湾动物群、辛窑子动物群和稻地-东窑子头动物群，分别属于泥河湾组的上段、中段和下段^[17]。以马圈沟遗址为例，哺乳动物化石中有鼠兔科、跳鼠科、鼯鼠科等古北界特有的科和主要分布于古北界的刺猬亚科、仓鼠亚科等，未见东洋界特有或主要分布于旧大陆热带-亚热带种属，显示古北界或华北温带动物组合特征。小型哺乳动物化石的7种属都属于干旱草原、半荒漠环境的动物，大型哺乳动物则多为广栖动物。它们共同反映了泥河湾早于距今180万年温带半干旱稀树草原、局部有沼泽或河湖的环境。年代稍晚的小长梁、东谷坨等遗址动物化石所反映

的生态环境也大体如此^[18]。

其他的古环境记录也为泥河湾盆地古环境重建提供了重要信息。对大道坡剖面的孢粉分析表明该剖面孢粉组合Ⅱ带所对应的距今248~97万年的气温较之前一阶段降低，但湿度相对较大，植被中木本植物占较大比重，禾本科植物茂盛，反映当时降雨量相对较多^[19]。易溶盐的分析表明泥河湾早期古湖为微咸-半咸水湖^[20]，是一种温带干旱性的气候环境。对东谷坨剖面的环境磁学研究，表明泥河湾盆地湖相地层的物源具有多重性，既有来自周边山地的风化碎屑，又有来自西北和北方沙漠地区的粉尘物质^[21]，表明干旱性的气候环境。水下黄土的研究表明，泥河湾层沉积剖面中水下黄土与河湖相沉积交替出现，并形成水下黄土-河湖相沉积系列，反映了干冷与相对湿润气候的周期性变化^[22]。

总之，泥河湾早更新世气候呈周期性的波动状态，主要是干冷和湿冷气候的交替变化，当时人生活在这样的环境中。环境影响古人类，而古人类则依靠自己的智慧去适应环境以求得生存，并发展出一套属于自己的技术特征和生存策略。

四、石器工业研究

旧石器考古学研究中文化的分析与对

表二 泥河湾早更新世旧石器遗址原料类别及其来源

遗址	原料类别	原料来源
许家坡	均为燧石	第四纪沉积层或附近的火山角砾岩
霍家地	以燧石为主	采自附近的原料产地
飞梁	以差别较大的燧石为主	附近砾石层中的砾石或山坡上挑选的天然石块
东谷坨	大量燧石，其次为构造角砾岩、白云岩、硅质灰岩、火山熔岩、石英岩等，少量石英簇矿物（包括石英、蛋白石和玛瑙）	1.湖滨-湖岸滩地上的燧石质原料，2.构造破碎带处的风化基岩块或结核中选取原料，3.北侧断裂带附近开采石料
小长梁	含燧石的火山角砾或细粒变质石英岩，硅质灰岩	郝家台东侧出露较多
大长梁	以燧石为主，另有碎裂岩、硅质白云岩、火山熔岩、脉石英和玉髓等	遗址附近出露的基岩
半山	以燧石为主，另有石英、砂质灰岩、石英岩、玛瑙、珍珠岩、安山岩、粉砂岩、辉长岩	遗址附近出露的前古生代变质火山角砾岩
马圈沟	以燧石为主，另有硅质灰岩、石英、石英砂岩、凝灰岩和安山岩等	遗址附近出露的前古生代变质火山角砾岩

比已不仅仅局限于类型学，研究者越来越关注石制品的原料、技术、功能和形制等方面的信息^[23]，试图通过汇集各种线索来分析石制工具并最终了解生产和使用它们的古人类已逝的生活^[24]。基于此目的，本文主要从原料、技术类型等方面对这批遗存进行探讨。

（一）原料的开发和利用

原料的分布和质量对古人类的石器制作技术有很大影响。研究古人类对原料的开发和利用，对于探讨他们的石器技术特点有重要意义^[25]。

从泥河湾早更新世遗址的原料类别及其来源统计看（表二），这八处遗址在原料开发和利用方面有相似的特点，即石料均以燧石为主，且均在遗址附近采集。燧石是一种常见的硅质岩，是打制石器的理想原料。泥河湾盆地基岩中广泛分布有条带状燧石，是该地区相对较优的原料类别。古人类对燧石的大量获取，体现出在生产实践过程中对原料的认知和获取能力。裴树文等分析了东谷坨遗址石制品的原料特征，并概括出三种获取方式：1.直接从湖滨-湖岸滩地上的侏罗系髫髻山组凝灰质复成分砂砾岩砾石中采取微晶白云岩和质地不同的燧石进行打制；2.直接从周围构造破碎带处的风化基岩块或结核中选取石料进行打制；3.从北侧断裂带附近开采石料，主要采取锤击方式将石料从母岩上打

下,然后再进一步有选择性的利用^[26]。其他遗址的古人类也采取了同样的原料开发和利用方式,就近采集并适当择优取材是泥河湾盆地早更新世人类最经济的原料获取方式。

(二) 技术分析

从前文对原料的分析,可知泥河湾盆地早更新世八处遗址原料利用的相似性。因此,原料对于不同遗址石器技术的影响不宜估计过高。该地区这一时期的自然环境相似,环境对古人类表现在石器技术层面的影响也不会有太大差别。因此,对于该地区古人类的技术对比分析,更多应考虑的是古人类认知层面和不同文化之间的差别,以及这些差别在古人类适应生存策略上的不同表现。

本文从剥片技术、毛坯选择、修理技术、工具类型、形态和大小等方面进行分析,并讨论“东谷坨石核”发现与研究的意义。

1. 剥片技术 剥片技术主要指的是石片从石核上剥离下来的一整套程序,这套程序可以通过石核和石片的相关特征进行研究。

从剥片方式看,这八处遗址均以锤击法直接剥片为主,个别遗址存在砸击法(表三),如小长梁报道过23件两极石核、28件两极石片和19件石叶石片^[27]。霍家地发现1件

两极石核^[28],东谷坨发现有2件两极石核和8件两极石片^[29]。这种由砸击法产生的“小的长石片”被认为具有明显的进步特征^[30],但也有学者指出这是因为原料的特殊性质引发的产物,并不代表进步性质^[31]。从本文的分析来看,原料可能并不是砸击技术存在的主要原因,因为这难以解释八处遗址原料特征相似而砸击法只出现在个别遗址的现象,其主要因素更可能是不同人群技术上的不同,应该说代表了一定的进步。裴树文等认为东谷坨遗址存在压制法剥离石片的技术^[32],但这一观点受到质疑^[33]。这实际上关系到“东谷坨石核”的问题,这一点在后文将进行专门讨论。

剥片程度可以从石核的利用程度和石片类型进行研究。由于不同的发掘报告对石片的类型划分不一致而不便于统计对比,故本文主要考虑石核的利用程度。许家坡、半山、马圈沟、飞梁等遗址主要以单台面石核为主,而大长梁、东谷坨和霍家地则以多台面石核占多数。小长梁在已发表的报告中没有对石核进行能够反映利用率的划分和提供相应数据,但从相关报告中也可以大概知道其与东谷坨有一定的相似性。大长梁显示出

表三 泥河湾早更新世人类的石器技术特征

遗址	剥片技术	毛坯选择	加工方法	加工方式	器物类型	器物形态和大小
许家坡	锤击法	—	—	—	石核、断块	—
霍家地	锤击法 砸击法	石片、断块、砾石	硬锤加工	正向为主,另有反向、复向和错向	石核、石片、刮削器、雕刻器、石锥、尖状器、断块	小型为主,中型其次
飞梁	锤击法	石片、断块	硬锤加工	正向	石核、石片、刮削器、凹缺器、断块	小型为主,中型和微型其次,大型最少
东谷坨	锤击法 砸击法 压制法?	石片、断块、砾石	硬锤加工	反向为主,另有交互和错向	石核、石片、刮削器、端刮器、砍砸器、凹缺器、锯齿刃器、边刮器、断块	有定型 小型为主
小长梁	锤击法 砸击法	石片	硬锤加工	反向为主,另有错向和交互	石核、石片、刮削器、砍砸器、尖状器、石钻、雕刻器、断块	小型为主
大长梁	锤击法	石片	硬锤加工	反向	石核、石片、刮削器、断块	小型为主,中型其次,微型和大型较少
半山	锤击法	石片	硬锤加工	反向、错向	石核、石片、刮削器、断块	小型为主,中型其次
马圈沟	锤击法	石片、断块	硬锤加工	正向和反向,交互较少	石核、石片、刮削器、断块	小型为主

高程度的石核利用率，但是结合石片看，该遗址发现的完整石片均为 I 型，可见其石核利用率并不会很高。石核类型的分析结果与剥片方式的分析结果不谋而合，进一步说明这些遗址石器技术的进步性质。

2. 毛坯选择 毛坯是指经过挑选准备进一步加工成各类工具的石片、石核和砾石。对毛坯的选择在一定程度上反映不同人群石器制作技术的差别。从整体上看，这八处遗址的古人类主要选取石片作为加工工具的毛坯，其次是断块，直接以砾石为毛坯者较少（见表三），其中小长梁、大长梁和半山遗址的石片毛坯率达到100%。小长梁经报道的石制工具主要是后来辨认的精制品，在之后的研究（主要是1990~1997年的采集品）中还报道了以断块和砾石为毛坯的砍砸器^[34]，100%的石片毛坯率不能反映其真实情况，但认为以石片毛坯为主则没有问题。大长梁和半山遗址石制品发现较少，工具更是微乎其微，100%的石片毛坯率可能只能代表目前已发现的石制品情况。在许家坡遗址则没有发现石制工具。东谷坨遗址的石片毛坯率达到86%，飞梁遗址为50%，马圈沟和霍家地遗址均为33%。飞梁、马圈沟和霍家地遗址报道的石制工具均很少，这些数据也难以代表其真实情况。不过可以肯定的是东谷坨和小长梁遗址石制工具中石片毛坯的主导地位，这与部分学者认为这两处遗址石制品所反映的进步性^[35]相符合，也进一步印证了这一看法。

3. 修理技术 对石核进行修理是古人类生产石片时所采用的一种预设性技术，这种技术主要见于旧石器时代中、晚期及其以后的文化遗存中。在泥河湾盆地旧石器早期遗存中，石核修理主要表现为对台面的修理，但也有个别遗址例外，如东谷坨发现的“东谷坨石核”。

总体上看，这八处遗址并没有超出早更新世古人类遗址缺乏对石核进行预制修理

的普遍特征，不过也有少数修理石核台面的现象，但多数是由石片台面所观察到。如飞梁遗址有1件凹缺刮器石片毛坯的台面可见到修理痕迹，霍家地遗址有1件石片的台面有修理痕迹，东谷坨遗址发现有3件石片修理了台面，另见具有明显修理痕迹的定型石核——“东谷坨石核”。还有一种有意思的现象是以石片疤作为下一步剥片的台面，虽不存在修理，但石片疤就相当于修理出的一个相对较平的台面，如马圈沟发现有1件以石片疤作为台面的石核。锤击法是该地区石核修理的主要方法。

工具修理技术方面，这八处遗址的石器加工方法均为硬锤加工（见表三），但小长梁和东谷坨遗址石器却表现出“小型而加工精细的特征”^[36]。加工方式均以单向为主，其中正向加工者占绝大多数，也有反向加工，还有错向、复向和交互等加工方式。东谷坨、小长梁、霍家地和马圈沟遗址的加工方式多样化程度相对较高，尤以东谷坨为甚。此外，在东谷坨遗址发现有2件骨制品，初步观察为硬锤加工，加工方式为交互打击和向骨片外面方向加工。

4. 石制品类型、形态和大小 总体上看，八处遗址的石制品均不止一种类型，而以东谷坨和小长梁遗址类型最多（见表三）。除许家坡遗址外，每个遗址均发现有石核和石片，可见古人类在其活动地点都有剥片行为。断块也存在于各个遗址，刮削器是这些遗址的主要工具类型，以东谷坨和小长梁遗址为多。东谷坨和小长梁遗址还发现有雕刻器、钻具、端刮器、边刮器等加工相对精致的工具。在飞梁遗址可见到石核与石锤并用现象，可以推想古人类在生产生活中一器多用现象的存在。许家坡遗址没有发现石制工具。

从形态和大小上看，这八处遗址的石制品均以小型为主，这也是泥河湾早更新世石制品的一个传统特征。在东谷坨和小长梁遗

址已经出现了比较定型的石制品，这也进一步说明这两处遗址石制品的进步性质。

(三) 东谷坨石核

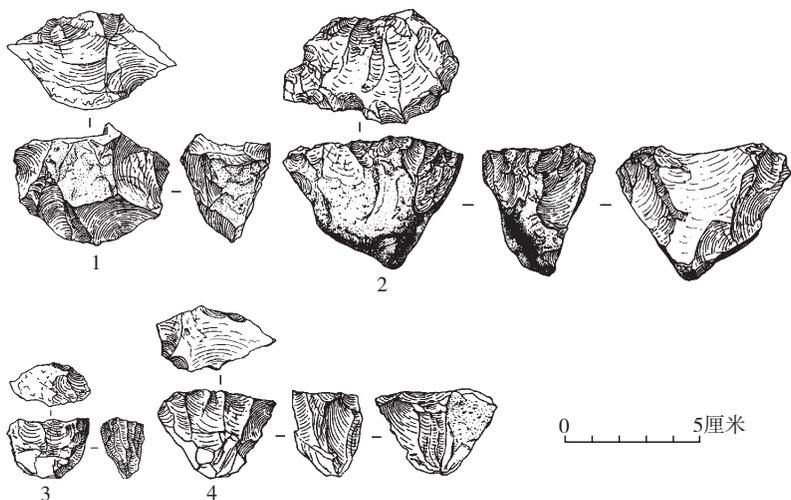
东谷坨石核的形态特征最先由卫奇注意到，归类为多台面石核，认为其外形与细石器传统中的楔状石核略有相似之处^[37]。东谷坨遗址1997年的发掘报告中又重点介绍了该石核类型，并初步命名为“东谷坨定型石核”^[38]。之后有学者进行了深入研究并定名为“东谷坨石核”^[39]。“东谷坨定型石核”的提出引起了学术界的关注，然而其本身以及与晚期楔形石核的关系也受到了一些质疑^[40]，概括起来主要有以下几个方面：（1）受原料的限制，两者出现相似性是很常见的现象；（2）定型石核的称呼有问题，因为其还不具备“概念型版”的特征；（3）缺乏其他遗址的佐证材料；（4）年代上间隔达百万年之久，中间缺乏可以链接的材料；（5）两者的形似不能代表古人类认知能力、工艺技术、生产目的等方面的相似。

以上几点疑问主要是在侯亚梅《“东谷坨石核”类型的命名与初步研究》发表之前提出，原因可能是之前的研究还不够透彻，缺乏足够的说服力。这里对以上五个方面的质疑予以解答。

（1）前文已经论及不应过高估量原料对于这八处遗址石制品技术特征的影响，因此原料可能并不是造成“东谷坨石核”和楔形石核相似性的主要因素。（2）《“东谷坨石核”类型的命名与初步研究》一文研究表明，“东谷坨石核”已具有成坯、稍作尝试、剥片

进行当中、经充分尝试后废止等四个工艺流程（图二）。此外，着意选择块状毛坯、台面和侧面的预制修理、剥片时起控制作用的“龙骨”的存在、两端集中剥片等都证明古人类在利用“东谷坨石核”时具有很强的预设性和目的性，已经具有“概念型版”的特征。（3）在许家窑遗址已有学者观察到“东谷坨石核”^[41]，水洞沟遗址也发现有“似东谷坨石核”^[42]（用“似”是因为没有进行具体研究），泥河湾三棵树遗址试掘的石制品中也辨别出5件“东谷坨石核”^[43]。由此，我们推测“东谷坨石核”可能在更多的遗址中存在，只是还未辨别出来而已。此外，有学者注意到周口店第1地点和第15地点也出现了类似楔形石核的萌芽^[44]。（4）前面几点已充分证明东谷坨古人类的认知能力，前文对石器制作技术的分析中也印证了这一观点，它与后期的楔形石核不仅仅是形似，在生产工艺和生产目的上也具有很强的相似性。

这里着重对“东谷坨石核”进行阐释与说明，是因为“东谷坨石核”的发现与研究是探讨我国旧石器早期石器制作技术以及古人类认知能力的一个新的生长点，具有重要的学术意义和研究价值。（1）为细石器华



图二 “东谷坨石核”四个工艺阶段
1.成坯 2.稍作尝试 3.剥片进行当中 4.经充分尝试后废止

北起源说提供证据，并将我国旧石器晚期北方传统的细石器工业的源头追溯到距今110万年前^[45]。（2）需要重新估量我国旧石器早期古人类的石器制作技术和认知能力，我国古人类在至少距今110万年前已经具有较高的认知能力。（3）重新审视东西方文化的交流模式，可能在古人类出现初期就已经开始交流，并存在“互向交流”和“逆向交流”两种模式^[46]。

总之，东谷坨遗址石制品的进步性无疑且已超出了预期。“东谷坨石核”的研究表明，东谷坨古人类已经具有较高的认知能力。“东谷坨石核”这一概念还有很多新的内涵和外延有待发掘，还有进一步研究的空间，并将可能成为解决中国旧石器演化过程中细石器起源这一重要环节的突破口。

五、古人类技术特征和适应生存模式的阐释

综合前文分析，从技术层面来看，泥河湾早更新世这八处遗址体现出三个不同的层次。（1）第一层次：石制品特征表现为单纯的锤击法剥片；器物类型较少；石片毛坯率相对较低；工具修理方式主要为单向修理，其他修理方式较少；缺少定型石制品。代表性遗址为大长梁、飞梁、马圈沟和许家坡。（2）第二层次：其特征表现为剥片方式以锤击法为主，同时存在砸击技术；器物类型增多，出现了凹缺器等器形；工具修理出现了反向、复向和错向等加工方式；缺少定型石制品，但工具表现出精致的特征；石制品数量相对较多。代表性遗址为小长梁和霍家地。（3）第三层次：其特征表现为剥片方式以锤击法为主，同时存在砸击法，可能存在压制技术；器物类型较多，并有锯齿刃器、雕刻器等精致类型；工具修理方法多样，几乎囊括了旧石器时代所有的加工方式；石器小而精致，出现了定型石核“东谷坨石核”；有少量的骨制品。以东谷坨遗址

为代表。

这三个层次在一定程度上体现了古人类石器制作技术的不同、认知能力的差异和文化的差别，反映他们不同的适应生存模式。总体上来看，古代先民选择在古湖岸附近活动，既近水又安全；多在遗址附近采集燧石作为原料；锤击法占据主要地位；以石片为毛坯；采用硬锤法修理工具，加工方式以单向为主；石制品加工简单，器物类型相对单一。这些都是早期古人类所具有的共同特征，体现了人类最初的认知能力和文化特征的相似性，同时也显示出该地区古人类因地制宜、就地择优取材和比较务实的生存策略。较厚的文化堆积也表明古代先民与区域环境的良好适应性，虽然这一时期的环境是干冷和相对湿冷的交替，但他们能够较好地生存下来。第三层次的代表性遗址东谷坨，还显示出一定的进取性和创新性，主要体现在石制品更为精致，器类较多，精致器形占有一定比例和定型石核的出现。小长梁遗址是“以量取胜”，东谷坨遗址则为“以质取胜”，这也体现出东谷坨先民较高的认知能力和环境适应性，具备相对较优的适应生存能力。

六、结 语

无论在数量还是质量上，泥河湾盆地早更新世旧石器遗址在我国旧石器考古研究中都占有独特而重要的地位，特别是早期人类文化的研究是中国旧石器文化研究的热点。本文基于古环境背景的梳理，从石器技术层面着手，揭示出该地区早更新世人类的技术特征和适应生存模式。基于此，本文得出以下三点认识。

1. 泥河湾盆地早更新世遗存文化堆积均比较厚，表明古代先民在这个区域有较长时间的停留和连续的生存行为。当地古代先民体现出的技术和生存特征，如石制品原料采集就近择优，石器类型较为单一，工具修理

较为简单,形态和大小多不定型。这显示出中国旧石器早期石制品的普遍特征,也表明该地区古代先民因地制宜、就地择优取材和比较务实的适应生存策略。长时间的停留和连续性的生存行为更是表明他们具备较好的环境适应性。

2.通过对泥河湾早更新世八处遗址石器制作技术的研究,可以分辨出其技术特征三个层次。这三个层次的存在,体现出古人类石器制作技术的不同、认知能力的差异和文化的差别,同时也反映他们不同的适应生存模式。特别是东谷坨发现的“东谷坨石核”,进一步表明我国早期古人类较高的认知能力。这也启示我们需要认真估量我国早期古人类的技术特征和生存行为,以及重新审视东、西方文化可能的交流模式。

3.作为我国早期人类起源与演化的重要地区,对该地区早更新世环境的研究,表明其呈现出干冷和湿冷的交替变化^[47]。这种气候的变化与该地区早更新世人类演化的关系还需要进一步研究,但该地区古人类很好地适应了这种环境的变化。泥河湾盆地所具有古老而先进的石器文化,表明泥河湾早更新世旧石器遗址远非“最老”,该地区找到早于距今200万年的文化遗迹和古人类化石应该只是时间问题。而以考古遗存为介质去洞察文化现象背后的人类行为^[48]、通过分析来探寻古人类的技术行为^[49]等研究方法的引入和应用则有利于更深层次的研究。

附记:本研究得到国家社科基金项目(14CKG001)、国家基础科学人才培养基金项目(J1210008)和内蒙古自治区青年创新人才——“草原英才”工程后备人才专项基金、内蒙古师范大学高层次人才科研启动经费(2015YJRC002)的共同资助。

注 释

[1] 贾兰坡、王建:《泥河湾期的地层才是最早人类的脚踏地》,《科学通报》1957年第1期。

- [2] 侯亚梅:《在泥河湾盆地渴望找到200万年前的
人类遗迹》,《第四纪研究》1999年第1期。
- [3] 卫奇:《泥河湾——东亚地区的奥杜威峡谷》,
见《旧石器人类的生活及其遗迹》,汉城:学术
文化社,2003年。
- [4] 夏正楷:《泥河湾层的研究现状与展望》,《第
四纪研究》2001年第3期。
- [5] Zhu R. X., Potts R., Xie F., *et al.*, New evidence
on the Earliest Human Presence at High Northern
Latitudes in Northeast Asia. *Nature*, 2004, 431:
pp.559-562.
- [6] a. 谢飞、李珺:《泥河湾马圈沟遗址》,见《2001
中国重要考古发现》,文物出版社,2002年。
b. 河北省文物研究所:《马圈沟旧石器时代早
期遗址发掘报告》,见《河北省考古文集》,东
方出版社,1998年。
c. 谢飞、李君:《马圈沟遗址石制品的特征》,
《文物春秋》2002年第3期。
- [7] a. 尤玉柱等:《河北小长梁遗址的发现及其意
义》,《科学通报》1979年第8期。
b. 尤玉柱:《河北小长梁遗址的新材料及其时
代问题》,《史前研究》1983年创刊号。
c. 黄慰文:《小长梁石器再观察》,《人类学学
报》1985年第4期。
d. 陈淳等:《河北阳原小长梁遗址1998年发掘
报告》,《人类学学报》1998年第3期。
e. 李炎贤:《关于小长梁石制品的进步性》,
《人类学学报》1999年第4期。
f. 陈淳等:《小长梁石工业研究》,《人类学学
报》2002年第1期。
- [8] 裴树文:《泥河湾盆地大长梁旧石器地点》,
《人类学学报》2002年第2期。
- [9] 卫奇:《泥河湾盆地半山早更新世旧石器遗址
初探》,《人类学学报》1994年第3期。
- [10] a. 卫奇:《东谷坨旧石器初步观察》,《人类学
学报》1985年第4期。
b. 李华梅、王俊达:《中国北方几个典型剖面的
磁性地层学研究》,《中国第四纪研究》1985
年第2期。
c. 侯亚梅等:《泥河湾盆地东谷坨遗址再发掘》,
《第四纪研究》1999年第2期。
d. 陈淳:《试论东谷坨石器工业的进步性》,
《龙骨坡史前文化志》2002年第4期。

- e. 侯亚梅:《“东谷坨石核”类型的命名与初步研究》,《人类学学报》2003年第4期。
- [11] 中美泥河湾考古队:《飞梁遗址发掘报告》,见《河北省考古文集》,东方出版社,1998年。
- [12] 冯兴无、侯亚梅:《泥河湾盆地霍家地发现的旧石器》,《人类学学报》1998年第4期。
- [13] 卫奇等:《许家坡石制品》,《龙骨坡史前文化志》1999年第1期。
- [14] 同[10]a。
- [15] 莱斯利·怀特:《文化的科学——人类与文明研究》,浙江人民出版社,1988年。
- [16] 同[4]。
- [17] 卫奇:《泥河湾盆地考古地质学框架》,见《演化的证实——纪念杨钟健教授百年诞辰论文集》,海洋出版社,1997年。
- [18] 蔡保全、李强:《泥河湾早更新世早期人类遗物和环境》,《中国科学D辑》2003年第5期。
- [19] 袁宝印等:《泥河湾组的时代、地层划分和对比问题》,《中国科学D辑》1996第1期。
- [20] 李容全等:《泥河湾层内易溶盐沉积及其环境意义》,《中国科学D辑》2000年第2期。
- [21] 王红强:《泥河湾盆地东谷坨剖面磁性特征及环境意义》,《第四纪研究》2007年第6期。
- [22] 夏正楷:《泥河湾盆地的水下黄土堆积及其古气候意义》,《地理学报》1992年第1期。
- [23] 陈淳:《再谈旧石器类型学》,《人类学学报》1997年第1期。
- [24] Whittaker J C. *Flintknapping: Making and Understanding Stone Tools*. Austin: University of Texas Press, 1994.
- [25] 刘扬等:《吉林东部含细石器遗存的初步研究》,《第四纪研究》2008年第6期。
- [26] 裴树文、侯亚梅:《东谷坨遗址石制品原料利用浅析》,《人类学学报》2001第4期。
- [27] 同[17]。
- [28] 同[12]。
- [29] a. 同[10]a。
b. 同[10]c。
- [30] 同[7]c。
- [31] 同[7]e。
- [32] 同[26]。
- [33] 同[10]d。
- [34] 同[9]。
- [35] a. 同[7]c。
b. 同[10]a。
- [36] a. 同[7]c。
b. 同[10]a。
- [37] 同[10]a。
- [38] 同[10]c。
- [39] 同[10]e。
- [40] 陈淳:《泥河湾早更新世石工业与人类行为》,见《考古学的理论与研究》,学林出版社,2003年。
- [41] 李超荣:《中国北方旧石器时代晚期文化》,见 *Study of the Origin of the Upper Palaeolithic Culture in the Japanese Archipelago*, 京都协和株式会社印刷会社,2004年。
- [42] 侯亚梅:《水洞沟:东西方文化的风向标?——兼论华北小石器文化和“石器之路”的假说》,《第四纪研究》2005年第6期。
- [43] 侯亚梅等:《泥河湾盆地三棵树旧石器遗址2008年试掘报告》,《人类学学报》2010年第3期。
- [44] Gai Pei, *Microblade tradition Around the Northern Pacificrim: A Chinese Perspective*, 见《第十三届国际第四纪大会中国科学院古脊椎动物与古人类研究所论文集》,北京科学技术出版社,1991年。
- [45] Wang H. Q., Deng C. L., Zhu R. X., *et al.*, Magnetostratigraphic Dating of the Donggutuo and Maliang Paleolithic Sites in the Nihewan Basin, North China. *Quaternary Research*, 2005, 64 (1), pp.1-11.
- [46] 同[42]。
- [47] Pei Shuwen, Li Xiaoli, *et al.*, Preliminary Study on the Living Environment of Hominids at the Donggutuo Site, Nihewan Basin. *Chinese Science Bulletin*, 2009, 54(21), pp.3896-3904.
- [48] 高星、裴树文:《中国古人类石器技术与生存模式的考古学阐释》,《第四纪研究》2006年第4期。
- [49] 李英华等:《法国旧石器技术概述》,《人类学报》2008年第1期。

(责任编辑 苗霞)

本期要览

广东郁南县磨刀山旧石器时代遗址发掘简报 磨刀山遗址第1地点出土石制品近400件,原料以石英、砂岩与石英岩为主,另有少量细砂岩与变质砂岩,类别有石料、石核、石片、石器、断块、碎屑及使用砾石,成形石器相对较少。第1地点遗存的年代为中更新世偏早阶段,属于旧石器时代早期。磨刀山遗址是广东省目前确认的年代最早的古人类文化遗存。

山西隰县瓦窑坡墓地的两座春秋时期墓葬 瓦窑坡墓地M29和M30均为长方形土坑竖穴墓,葬具均为一椁两棺,出土遗物有青铜器、玉器、石器、骨器、海贝和漆器等。这两座墓是目前晋南地区所见等级最高的春秋中期墓葬,对研究晋南地区春秋墓葬的等级变化、侯马铸铜作坊兴起之前晋国的铸铜技术等均有重要意义。

湖北丹江口市莲花池墓地2009年的发掘 莲花池墓地2009年发掘的67座秦汉时期墓葬中,形制有竖穴墓、土洞墓和土坑竖穴墓,葬具多为单棺单椁,少量为单棺,均为单人葬,葬式以仰身直肢葬为主,有少数仰身屈肢和侧身直肢葬。根据随葬器物器类组合可将墓葬分为四类,随葬品有陶器、铜器、铁器、石器和骨器。墓葬的时代为秦代至西汉末年。

考古层位学之“层位关系” 层位关系是考古层位学中非常重要的基础概念,不同时期的中国考古学者对层位关系的认识和理解也不相同。根据遗址堆积结构的分类特点,同一遗址内不同遗迹单位之间及同一遗迹单位内不同堆积单位之间的层位关系,可以总结和概括为叠压、打破、并列、依附、重合等,它们的定义、内涵及意义值得进一步探讨。

泥河湾盆地早更新世人类生存环境与技术 泥河湾盆地是探寻中国早期人类起源与演化的重要地区。在复原古环境的大背景下对该地区早更新世古人类的石器制作技术进行了分析,并分辨出这些遗址所反映的三个技术层面,它们分别代表了古人类不同的石器制作技术、认知能力和文化内涵,在此基础上对古人类的生存行为模式进行了阐释。