

俄罗斯远东地区特罗伊茨基靺鞨 墓地人骨研究

张全超^{1,2}, 冯恩学¹, 朱 泓¹

(1. 吉林大学边疆考古研究中心, 长春 130012;

2. 中国科学院古脊椎动物与古人类研究所, 北京 100044)

摘要: 本文对俄罗斯远东地区特罗伊茨基墓地 1969 年发掘出土的 10 例靺鞨颅骨(男性 5 例, 女性 5 例)进行了人类学的观察和测量, 认为该组颅骨在种族特征上可归入现代亚洲蒙古人种的范围。在若干古代和现代对比组中, 特罗伊茨基组古代居民的体质特征与古代贝加尔组群、现代中央亚细亚组群和贝加尔组群较为接近。

关键词: 俄罗斯远东地区; 特罗伊茨基墓地; 颅骨; 靺鞨

中图分类号: Q983.3 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-3193 (2008) 02-0120-09

特罗伊茨基墓地位于俄罗斯阿穆尔州结雅河下游南侧的一个支流别拉亚河的南岸, 距离黑龙江省黑河市对面的俄罗斯布拉戈维申斯克市 64km。是目前在中国和俄罗斯境内发现的最大的靺鞨墓地, 大约有千余座墓葬(位置图见文献[1])。靺鞨族, 是 6 世纪中叶至 10 世纪间主要活跃在我国东北、朝鲜半岛北部、俄罗斯境内黑龙江流域及滨海以及库页岛等地区的一个重要的古代部族。该部族有两个强大的分支, 其中的黑水靺鞨部, 位于靺鞨诸部的最北部, “尤称劲健, 每恃其勇, 恒为邻境之患”。与粟末靺鞨抗衡, 唐设立黑水都督府对其进行羁縻式统治。到辽代时黑水靺鞨演变为生女真, 女真之完颜部在 1115 年建立了金国, 先后灭亡辽和北宋, 后为元灭亡。故黑水靺鞨在东北史研究中占有重要地位。另一支粟末靺鞨部, 在公元 7 世纪末创建了渤海国(698—926 年), 建国二百多年间, 渤海国凭借其领先于其它部族的文化、经济和强大的军事实力, 曾称霸东北亚, 有“海东盛国”之称。20 世纪 70 年代原苏联考古学家杰列维扬科曾经先后 5 次主持了对该墓地的考古发掘, 共发掘墓葬 210 座, 发掘出土了多件陶器、串珠、马具、腰带牌饰、铁镞、铁刀等。据碳十四测定的墓地年代, 其年代定在公元一千纪的后半段^[1], 该墓地的发掘为深入探讨靺鞨文化的起源与演变等方面的研究, 提供了珍贵的科学资料。

由于靺鞨族的人骨材料保存较差, 目前保存相对较好, 数量相对较大的材料仅有特罗伊茨基墓地发掘出土的靺鞨族颅骨, 所以弥显珍贵, 经过近半个多世纪的不断探索和新的考古发现, 中俄两国的考古学家对靺鞨文化的研究更加深入, 为了配合教育部人文社会科学研究

收稿日期: 2007-03-02; **定稿日期:** 2007-08-03

基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地基金(05JJD780003); 吉林大学哲学社会科学基金项目——博士科研启动基金项目(2006BS33); 国家基础科学人才培养基金项目(J0030094); 中国博士后科学基金资助项目(20060390520)

作者简介: 张全超(1977-), 男, 辽宁省沈阳市人, 吉林大学边疆考古研究中心讲师, 博士, 主要从事体质人类学研究。

通讯作者: 朱泓, 吉林大学边疆考古研究中心教授, 博士生导师。E-mail: zhuhong@bjkg.com

基地重大项目“俄罗斯远东地区鞑靼文化探源”项目的顺利开展,2006年7—9月间,本文的第一作者对俄罗斯科学院西伯利亚分院考古与民族研究所进行了学术访问,根据该所与吉林大学边疆考古研究中心《关于互派青年学者进行学术和科研交流的协议书》的规定,对1969年特罗伊茨基墓地发掘出土的颅骨标本进行了观测,并在本文的研究过程中引用了一些最新的考古学及人类学研究成果,力求为研究鞑靼族的体质特征及其源流提供有益的线索。由于该批标本保存较差,在观测过程中选择了相对保存较好且不存在颅骨变型的成年个体标本10具,其中男、女性的标本各5具,现将研究结果报告如下。

1 观察与测量

颅骨非测量性形态特征的观察标准依据《人体测量方法》^[2]和《人体测量手册》^[3]的相关著述。

从特罗伊茨基组颅骨测量性特征的分类结果来分析,该组男性颅骨的主要体质特征可以概括为:一般具有圆颅型、正颅型和阔颅型相结合的颅形特点,中等的面宽绝对值,和较低矮的上面高度,偏低的中眶型和偏狭的中鼻型,极大的面部扁平度。

女性组在主要颅面部测量特征上,与男性组相比,除鼻型稍窄,眶型偏高以外,其余各项性状与男性基本一致。

鉴于本文颅骨标本上所反映出的简单的颅顶缝、欠发达的犬齿窝和鼻根凹、宽阔而扁平的面形、转角处欠圆钝的颧骨上颌骨下缘、下颌圆枕、铲型齿和鼻前窝型梨状孔下缘的较高出现率等特点,我们认为该组颅骨应归属于亚洲蒙古人种的范围。

2 比较与分析

2.1 与亚洲各近代组的比较

为了进一步考察特罗伊茨基组鞑靼居民与现代亚洲蒙古人种各个地区居民在种族类型上的渊源关系,我们共选择华北组、抚顺组、朝鲜组、爱斯基摩(东南)组、爱斯基摩(勒俄康)组、楚克奇(河滨)组、楚克奇(驯鹿)组、蒙古组、布里亚特组、尤加及尔组、奥罗奇组、涅吉达尔组、埃文基组^[4-6]等13个近代颅骨组进行比较,参加对比的项目和对比组详见表1。本文采用计算特罗伊茨基组与各近代组之间欧氏距离系数的方法进行定量分析,并根据欧氏距离系数绘制聚类图,所有的统计分析都在SPSS11.5 for windows下完成的,所有用于统计分析的数据均经过标准化(下同)。

根据表2的欧氏距离系数值,我们进一步对其进行聚类分析(Cluster analysis),制出聚类图1,清晰的反映出了特罗伊茨基组与各近代组之间的关系,在小于刻度20的范围内,14个颅骨组大致可以区分为两个聚类群,第一聚类群(2—8组),基本代表了现代蒙古人种中的东亚组群和东北亚组群,第二聚类群(1,9—14组)除特罗伊茨基组以外,该聚类主要代表了现代蒙古人种中的中央亚细亚组群和贝加尔组群。特罗伊茨基组与以上两个组群聚为一类,可见该组鞑靼居民与现代蒙古人种中的中央亚细亚组群和贝加尔组群的居民在颅骨特征上较为一致,而与现代蒙古人种中的东亚组群和东北亚组群的居民在颅骨特征上存在一定程度的形态距离。

表 1 特罗伊茨基组与各近代颅骨组的比较(男)(长度:毫米;角度:度;指数:%)
Comparison on skull between Troitskiy and Modern population (male) (unit: mm; degree)

比较项目	特罗伊茨基组	华北组	抚顺组	朝鲜组	爱斯基摩(东南)组	爱斯基摩(勒俄康)组	楚克奇(河滨)组	楚克奇(驯鹿)组	蒙古组	布里亚特组	尤加及尔组	奥罗奇组	涅吉达尔组	埃文基组
1 颅长(g-op)	174.90	178.50	180.80	176.70	181.80	183.90	182.90	184.40	182.20	181.90	183.30	177.00	180.90	185.50
8 颅宽(eu-eu)	143.40	138.20	139.70	142.60	140.70	143.00	142.30	142.10	149.00	154.60	143.80	148.90	145.60	145.70
17 颅高(ba-b)	127.75	137.20	139.20	138.40	135.00	137.10	133.80	136.90	131.40	131.90	129.60	130.80	130.40	126.30
9 最小额宽	89.60	89.40	90.80	91.40	94.90	98.10	95.70	94.80	94.30	95.60	93.80	91.20	93.10	90.60
45 颞宽(zy-zy)	135.00	132.70	134.30	134.70	137.50	140.90	140.80	140.80	141.80	143.50	139.00	139.40	141.30	141.60
48 上面高(n-sd)	71.83	75.30	76.20	76.60	77.50	78.20	78.00	78.90	78.00	77.20	75.00	73.30	76.80	75.40
52 眶高 R	33.00	35.50	35.50	35.50	35.90	35.90	36.30	36.90	35.80	36.20	34.40	35.00	35.30	35.00
51 眶宽(ml-ek)R	42.50	44.00	42.90	42.40	43.40	44.50	44.10	43.60	43.20	42.20	42.05	42.74	42.58	43.00
54 鼻宽	25.67	25.00	25.70	26.00	24.40	23.50	24.60	24.90	27.40	27.30	27.00	25.60	27.30	27.10
55 鼻高(n-ns)	55.10	55.30	55.10	53.40	54.60	54.70	55.70	56.10	56.50	56.10	55.10	53.11	56.52	55.30
72 面角(n-prFH)	91.00	83.39	83.60	84.40	83.80	85.60	83.20	83.10	87.50	87.70	86.00	86.00	85.80	86.60
8:1 颅指数	82.21	77.56	77.30	80.70	77.60	77.50	77.90	77.20	82.00	85.10	78.50	84.20	80.60	78.70
17:1 颅长高指数	73.18	77.02	77.10	78.50	[74.26]	[74.55]	[73.15]	[74.24]	[72.12]	[72.51]	70.70	73.90	72.08	[68.09]
17:8 颅宽高指数	88.74	99.53	100.00	97.30	[95.95]	[95.87]	[94.03]	[96.34]	[88.19]	[85.32]	90.13	87.84	89.56	[86.68]
52:51 眶指数 R	77.71	80.66	83.00	84.00	83.00	80.80	82.40	84.50	82.90	86.00	81.80	81.90	82.90	81.50
54:55 鼻指数	47.72	45.23	46.90	48.60	44.80	43.00	44.70	44.50	48.60	48.70	49.00	48.20	48.30	49.40
9:8 额宽指数	62.48	64.69	[65.00]	64.10	[67.45]	[68.60]	[67.25]	[66.71]	[63.29]	[61.84]	65.23	61.25	63.94	[62.18]

注:[]中的数值是根据平均数计算所得的近似值

表 2 特罗伊茨基组与其他近代组之间的 D_{ij} 值(男性)

Comparison of Troitskiy and other modern groups with D_{ij} values (male)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	0.00													
2	7.00	0.00												
3	7.40	2.49	0.00											
4	7.08	4.36	2.98	0.00										
5	7.93	3.92	3.29	4.55	0.00									
6	9.10	5.65	5.65	6.86	3.03	0.00								
7	8.53	4.82	4.55	5.95	2.05	2.66	0.00							
8	9.52	5.19	4.29	5.88	2.61	3.67	1.96	0.00						
9	6.94	6.89	6.03	6.12	5.53	6.52	4.97	5.30	0.00					
10	8.25	8.87	7.66	6.98	7.22	8.29	6.90	6.86	3.01	0.00				
11	5.62	6.21	5.16	5.50	4.93	6.66	5.29	5.91	3.87	5.46	0.00			
12	4.93	6.42	6.10	4.73	6.20	7.71	6.76	7.51	5.20	5.53	4.77	0.00		
13	6.24	6.09	5.14	5.43	4.95	6.54	4.69	5.05	1.86	3.87	2.68	4.81	0.00	
14	6.23	7.25	6.66	6.97	6.30	7.62	6.12	6.79	3.91	5.51	2.94	4.95	3.47	0.00

注: 1. 特罗伊茨基组 (Troitskiy); 2. 华北组 (Huabei); 3. 抚顺组 (Fushun); 4. 朝鲜组 (Korea); 5. 爱斯基摩 (东南) 组 (Southeast of Eskimo); 6. 爱斯基摩 (勒俄康) 组 (Le'ekang of Eskimo); 7. 楚克奇 (河滨) 组 (Seacoast group of Chukchi); 8. 楚克奇 (驯鹿) 组 (Reindeer group of Chukchi); 9. 蒙古组 (Mongolian); 10. 布里亚特组 (Buryat); 11. 尤加及尔组 (Yukagir); 12. 奥罗奇组 (Orok); 13. 涅吉达尔组 (Negidal); 14. 埃文基组 (Evenki)。

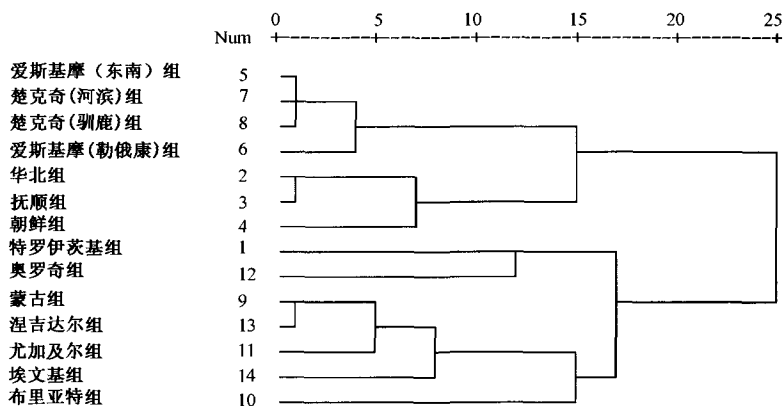


图 1 特罗伊茨基组与亚洲蒙古人种各近代组之聚类图

Dendriform representation of cluster analysis based on D_{ij} values

2.2 与各相关古代组的比较

为了进一步探讨特罗伊茨基鞋鞣居民与各有关古代居民在人种类型上的关系, 本文选择了与其在时空范围相关的关马山组^[7]、平安堡组^[8]、西团山文化合并组^[9]、邢家店组^[10]、渤海三灵组^[11]、波伊斯曼组^[12]、外贝加尔新石器组、贝加尔湖新石器组、外贝加尔石板墓组、外贝加尔匈奴组、外贝加尔中世纪组、贝加尔中世纪组^[13]等 12 个古代颅骨组, 仍然采用计算欧氏距离系数的方法进行定量分析, 并根据欧氏距离系数绘制聚类图。具体项目和数据见表 3, 比较的结果见表 4。

表 3 特罗伊茨基组与其他古代颅骨组比较(男性)(长度:毫米;角度:度;指数:%)

马丁号	项目 ↓ 组别 →	特罗伊茨基组	关马山组	平安堡组	邢家店组	渤海三灵组	波伊斯组	西团山文化合并组	外贝加尔石板墓组	外贝加尔石器组	贝加尔湖石器组	外贝加尔匈奴组	外贝加尔中世纪组	贝加尔中世纪组
1	颅长	174.90	181.30	188.50	183.20	177.10	179.50	178.18	178.90	189.00	189.70	186.60	179.10	181.40
8	颅宽	143.40	139.94	135.75	141.10	141.44	138.00	138.18	157.40	147.00	144.50	144.40	148.90	152.70
17	颅高	127.75	141.79	141.65	142.00	142.44	137.50	134.67	130.00	134.30	132.40	132.20	127.50	131.80
9	最小额宽	89.60	92.93	94.50	93.10	90.62	91.00	86.47	93.00	90.70	94.40	93.80	92.80	95.00
45	颞宽	135.00	140.14	131.25	136.10	136.86	141.50	144.10	144.00	147.00	141.00	140.70	140.20	143.80
48	上面高(sd)	71.83	74.60	74.40	77.20	73.86	79.50	78.27	73.70	76.70	74.90	76.70	75.70	76.60
52	眶高 R	33.00	31.92	34.75	36.00	33.48	35.50	37.87	34.70	33.30	42.20	35.30	35.40	34.80
51	眶宽 R	42.50	42.94	43.20	46.20	43.42	40.50	42.47	42.90	42.30	33.90	42.90	43.10	43.10
54	鼻宽	25.67	26.50	24.50	27.80	25.01	25.50	28.00	26.10	25.00	25.90	26.60	26.30	25.80
55	鼻高	55.10	54.11	52.40	54.50	52.70	56.50	55.93	53.70	52.30	55.00	55.40	55.20	54.20
72	面角	91.00	85.72	81.75	94.00	84.40	92.00	89.00	85.80	88.30	86.30	84.20	87.00	88.00
8:1	颅指数	82.21	77.05	72.01	77.02	80.29	77.40	75.99	87.20	77.78	76.30	77.50	83.20	84.30
17:1	颅长高指数	73.18	78.60	75.18	77.51	80.60	75.50	75.30	72.70	71.06	[67.79]	[70.80]	70.95	72.66
17:8	颅宽高指数	88.74	101.47	104.42	100.64	100.87	97.50	97.37	82.60	91.36	[91.63]	[91.60]	85.63	86.31
48:45	上面指数(sd)	51.47	54.76	56.73	56.72	53.95	56.20	54.06	51.40	52.18	53.12	54.60	54.40	53.80
52:51	眶指数 R	77.71	74.43	80.47	77.92	77.09	87.70	83.87	80.00	78.72	[80.70]	82.40	82.20	80.90
54:55	鼻指数	47.72	48.67	46.92	51.01	47.46	45.10	50.83	48.70	47.80	47.20	48.00	47.50	47.40
9:8	额宽指数	62.48	65.63	69.65	65.98	64.09	65.50	62.51	59.10	61.70	[65.33]	[65.00]	62.32	62.21

注:[]中的数值是根据平均数计算所得的近似值

表 4 特罗伊茨基组与其他古代组之间的 D_{ij} 值(男性)
Comparison of Troitskiy and other ancient groups with D_{ij} values (male)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	0.00												
2	5.34	0.00											
3	7.56	5.18	0.00										
4	6.89	6.74	8.47	0.00									
5	7.51	4.81	6.03	5.84	0.00								
6	4.76	3.09	5.14	6.96	5.65	0.00							
7	7.09	6.57	6.65	5.78	7.56	6.50	0.00						
8	4.53	6.79	9.15	7.27	7.93	6.31	8.00	0.00					
9	5.48	5.29	6.85	6.76	7.32	5.35	6.60	0.00	0.00				
10	5.07	5.11	5.68	6.73	6.63	5.98	5.68	4.81	3.73	0.00			
11	5.48	4.93	5.27	5.61	5.26	5.34	5.35	5.50	3.70	2.71	0.00		
12	4.01	5.90	7.32	5.68	6.34	5.77	5.52	5.21	4.79	3.83	3.29	0.00	
13	4.89	5.56	7.26	6.55	6.48	5.49	5.94	3.48	3.98	3.85	3.26	2.11	0.00

注：1. 特罗伊茨基组 (Troitskiy)；2. 关马山组 (Guanmashan)；3. 平安堡组 (Ping'anpu)；4. 西团山文化合并组 (Xituanshan)；5. 邢家店组 (Xingjiadian)；6. 渤海三灵组 (Bohaishanling)；7. 波伊斯曼组 (Boisman)；8. 外贝加尔石板墓组 (Cis-Baikal Slab graves Culture)；9. 外贝加尔新石器组 (Neolithic Cis-Baikal)；10. 贝加尔湖新石器组 (Neolithic Baikal)；11. 外贝加尔匈奴组 (Hunnu Period of Cis-Baikal)；12. 外贝加尔中世纪组 (Medieval Cis-Baikal)；13. 贝加尔中世纪组 (Medieval Baikal)。

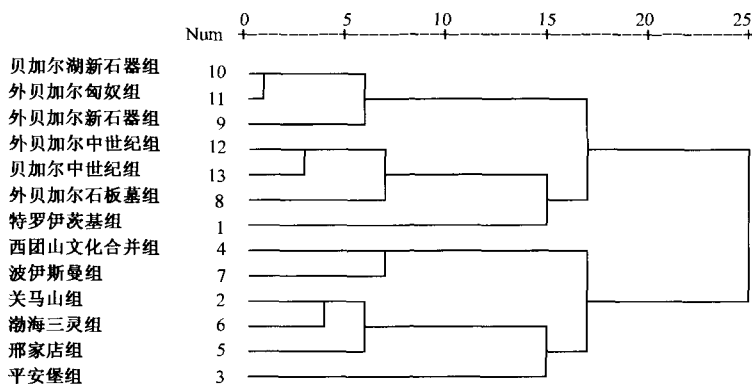


图 2 特罗伊茨基组与其他古代人群关系的树状聚类图(男性)
Dendrogram representation of cluster analysis based on D_{ij} values (male)

图 2 直观地反映出了特罗伊茨基组古代居民与其他相关古代居民之间的关系,在刻度小于 20 的范围内,13 个颅骨组大致可以分为两个聚类群,第一聚类群包括:特罗伊茨基组、外贝加尔新石器组、贝加尔湖新石器组、外贝加尔石板墓组、外贝加尔匈奴组、外贝加尔中世纪组、贝加尔中世纪组,除特罗伊茨基组以外,基本代表了新石器时代—中世纪时代贝加尔古代族群;第二聚类群包括关马山组、平安堡组、西团山文化合并组、邢家店组、渤海三灵组、波伊斯曼组,代表了新石器时代—渤海时期我国东北地区及俄罗斯滨海地区的古代族群,特罗伊茨基组与代表贝加尔古代族群聚为一类,表明其颅骨形态特征与贝加尔古代族群十分接近,而与我国东北地区及俄罗斯滨海地区古代族群的颅骨形态特征差异较大,这一结

果与上一节中该组与现代人群的聚类结果基本吻合。

3 结论

特罗伊茨基基地的人骨标本是目前保存最为完好且样本量最大的一批靺鞨人类学资料,这批珍贵的颅骨标本首先经前苏联著名人类学家 B·П·阿列克谢耶夫的观测和研究,他认为该批靺鞨标本在颅骨的许多重要特征上都不同于东亚组群的华北人、朝鲜人和日本人,他们更接近于内陆的西伯利亚蒙古人种集团的中央亚细亚组群和贝加尔组群^[6]。

朱泓对 B·П·阿列克谢耶夫发表的特罗伊茨基基地的人骨数据进行了重新分析,认为,特罗伊茨基人骨属于一种以西伯利亚人种为主体成分,同时又包括了部分东亚人种因素的混血类型。他还认为:“与这些高颅类型的远东古代居民(指以新开流为代表的新石器时代居民)相比,在靺鞨人的身上明显可以看到低颅化的痕迹。产生这种低颅化的原因,很可能是由于来自该地区西部贝加尔湖沿岸和东西伯利亚的森林与草原地带的若干古代西伯利亚人种居民的东渐所致^[9]。”

本文在标本的筛选过程中剔除了许多残破、变型的颅骨标本,在认真观测的基础上结合近年来靺鞨文化研究的最新成果,得出以下几点结论:

1) 特罗伊茨基组颅骨颅、面部形态特征可以概括为:一般具有圆颅型、正颅型和阔颅型相结合的颅形特点,中等的面宽绝对值和上面高度,偏低的中眶型和偏狭的中鼻型,极大的面部扁平度。结合本文颅骨标本上所反映出的简单的颅顶缝、欠发达的犬齿窝和鼻根凹、宽阔而扁平的面形、转角处欠圆钝的颧骨上颌骨下缘、下颌圆枕、铲型齿和鼻前窝型梨状孔下缘的较高出现率等一系列特点,都显示了其具有亚洲蒙古人种的形态特点。

2) 与现代亚洲各个蒙古人种的聚类分析结果表明,该颅骨组与现代亚洲蒙古人种的中央亚细亚组群和贝加尔组群的居民之间具有很大的相似性,而与现代蒙古人种中的东亚组群和东北亚组群的居民在颅骨特征上存在一定程度的形态距离。

3) 与相关古代居民的聚类分析结果显示:在 13 个古代对比组中,本文标本与新石器时代—中世纪时代贝加尔古代组群在人种类型较为一致,而与我国东北地区及俄罗斯滨海地区的土著居民则存在一定的形态学差异。特罗伊茨基基地以典型的重唇筒形罐、方形悬铃腰带铜牌、小铁削、铁箭头为主要文化内涵,同时还表现出较多的草原文化成分。如水滴式耳环在欧亚草原文化中是常见之物,在外贝加尔鄂嫩河新谢利哈墓出土的金耳环、裸岬墓出土的金耳环都是这种形制;“8”字形环马衔(衔之外端环呈“8”字形)亦常见于外贝加尔。在赤塔市西北 40km 的鲁切伊卡村中世纪墓葬中就发现了“8”字形马衔。此外,在萨彦阿尔泰 6—9 世纪突厥墓中也有发现;方形穿孔的蹀躞腰带是草原牧人的常见之物,从穿孔中引出的条条小带可以用来携带小型工具。这种腰带最早出现于公元前 4—公元前 5 世纪的阿尔泰山地巴泽雷克文化,突厥时代在欧亚草原上风靡一时;少量筒形陶罐上存在有胡须式的短泥条堆纹。这种纹饰在外贝加尔的布尔霍图伊文化的陶罐中曾经发现多例。特罗伊茨基基地出土的陶器纹饰以及器形与该地区早期铁器时代的各个考古学文化都存在很大的差别,器类也相对简单,而这种风格却与贝加尔湖、叶尼塞河中游的陶器风格非常接近。以上的文化因素分析似乎暗示了该墓地文化因素的来源是多元的,组群中很可能有一部分人是从贝加尔湖沿着黑龙江迁徙到黑龙江中游的。也就是说,特罗伊茨基的人群构成实际上可能是

由从贝加尔湖迁移来的室韦人与当地黑水鞑靼的土著居民混合而成的^[14]。这与人类学的测量数据及古代人群的聚类结果相吻合。特罗伊茨基墓地在文化地理单元上位于鞑靼文化与室韦文化的交界地带,无论在考古学文化上还是在人群的体质特征上都受到来自贝加尔湖地区的强烈冲击。

4) 鞑靼是我国东北地区的古老民族之一,该民族及与之有密切关系的肃慎、挹娄、勿吉、女真、满诸族发展演化的历史进程几乎覆盖了整个东北地区的历史发展。传统的史观认为,先秦之肃慎、汉魏之挹娄、南北朝之勿吉、隋唐之鞑靼、辽金女真、清代满族是同一个族系发展而来,只是不同历史阶段对其的称谓不同而已。如金毓黻《东北通史》:“肃慎为东北最古之民族,居于北部之东,与夫余、东胡二族分峙而为三。周秦以前称肃慎,汉、魏、晋称挹娄,南、北朝称勿吉,隋、唐称鞑靼,辽、金、元、明称女真,清称满洲”^[15]。董万仑《东北史纲要》:“肃慎又称挹娄、勿吉、鞑靼,辽代又改称女真”^[16]。按照此种观点推论,在肃慎这一大的族系集团里,种族的构成应不会发生大的改变。然而本文的古代居民聚类结果显示,鞑靼族古代居民的种族类型发生了变化,即以特罗伊茨基墓地为代表的鞑靼人群与以渤海三灵组为代表的鞑靼人群在人种构成上存在较大差异,暗示了鞑靼族人群构成存在多源化的趋势,居住在黑龙江中下游两岸的黑水鞑靼居民,受到了来自贝加尔湖草原地带文化的影响和挤压,同时也导致了在人群上的迁徙与融合。而地处第二松花江和牡丹江流域的渤海三灵鞑靼居民,与新石器时代、青铜时代的本地土著居民在人种特征上保持着一定的连续性和稳定性,似乎没有受到太大的来自外来人群和文化的冲击。

参考文献:

- [1] E·N·杰列维扬科著,林树山,姚凤译.黑龙江沿岸的部落[M].长春:吉林文史出版社,1987.
- [2] 吴汝康,吴新智,张振标.人体测量方法[M].北京:科学出版社,1984,14-15.
- [3] 邵象清.人体测量手册[M].上海:上海辞书出版社,1985,34-56.
- [4] 潘其风,韩康信.柳湾墓地的人骨研究[A].见:青海省文物管理处考古队,中国社会科学院考古所编.青海柳湾—乐都柳湾原始社会墓地.北京:文物出版社,1984,261-278.
- [5] 韩康信.沈阳郑家洼子的两具青铜时代人骨[J].考古学报,1975,1:157-164.
- [6] B·П·阿列克谢耶夫.鞑靼人的颅骨学资料[A].苏联科学院西伯利亚分院历史语言文化研究所编.西伯利亚古人类学.莫斯科,1980.
- [7] 朱泓,贾莹.九台关马山石椁墓颅骨的人种学研究[J].考古,1991,2:147-156.
- [8] 朱泓,王成生.彰武平安堡青铜时代居民的种族类型[J].考古,1994,2:159-169.
- [9] 朱泓.鞑靼人种研究[A].吉林大学考古系编.青果集—吉林大学考古系建系十周年纪念文集[C].北京:知识出版社,1998,368-381.
- [10] 朱泓,王培新.吉林安农邢家店北山墓地的古代人骨[J].考古,1989,4:368-374.
- [11] 方启.黑龙江省宁安县三灵墓地渤海人骨研究[A].吉林大学边疆考古研究中心编.边疆考古研究(第四辑)[C].北京:科学出版社,2005,281-300.
- [12] A·N·波波夫等.滨海南部波伊伊斯曼考古文化[M].新西伯利亚:俄罗斯科学院西伯利亚分院考古学与民族学研究所出版社,1997,42-44.
- [13] B·П·阿列克谢耶夫,N·N·格赫曼.苏联亚洲的体质人类学[M].慕尼黑:奥尔登堡出版社,1983,49-59.
- [14] 冯恩学.黑水鞑靼思慕部探索[J].中国边疆史地研究,2006,2:82-87.
- [15] 金毓黻.东北通史[M].长春:社科战线杂志社,1980,2.
- [16] 董万仑.东北史纲要[M].哈尔滨:黑龙江人民出版社,1984,226.

A Research on the Ancient Human Skulls from the Troitskiy Cemetery in Far-eastern Region of Russia

ZHANG Quan-chao^{1,2}, FENG En-xue¹, ZHU Hong¹

(1. *Research Center for Chinese Frontier Archaeology, Jilin University, Changchun 130012;*

2. *Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100044*)

Abstract: The Mohe peoples are a celebrated population found in ancient northeastern Asia who roamed the area of modern Manchuria (Heilongjiang province) from the 5th century until the 10th century. At the end of the 7th century they founded the kingdom of Bohai. Traditional Chinese historians identify the Mohe as the same people as the Sushen, Yilou and Wuji, and it was during the Sui period that the Wuji renamed themselves the Mohe. The most important tribes of this group were the southernmost Sumo and the northernmost Heishui.

In this article, ten ancient human skulls (five male and five female) unearthed from the Tang Dynasty cemetery at the Troitskiy site of Mohe near the Jieya River in far-eastern of Russia were studied. The Troitskiy cemetery is one of the most significant sites representing Mohe archaeology and east-west population exchanges in ancient northeast Asia. Morphological features of the Troitskiy crania show that this racial type is closely related to modern North Asiatic Mongoloids, although some physical characteristics of these skulls are closer to those of the ancient and modern Baikal populations.

Key words: Far-eastern area of Russia; Troitskiy cemetery; Human skull; Mohe