

118-131

10094(4)

关于百色的手斧

林 圣 龙

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所, 北京 100044)

何 乃 汉

(广西壮族自治区博物馆, 南宁 530022)

Q981

摘 要

A

对 28 件百色手斧的类型学分析表明, 它们并不是真正的手斧, 其中 4 件似应归入砍砸器, 1 件可能是似镏石器, 其余 23 件似应定为石核斧。

关键词 手斧, 旧石器时代, 百色

根据笔者的不完全统计, 到目前为止在中国发现的被认为是手斧的标本共 69 件, 分布于 15 个地点, 其中发现于广西百色者达 38 件, 占总数的 55%。对于百色的手斧, 学术界还存在不同的看法 (黄慰文, 1987; 林圣龙, 1994)。因此, 对百色手斧作一类型学的分析和讨论, 对于探讨中国手斧问题可能是有一定意义的。

1

最早提出百色石器中存在手斧的是黄慰文, 他认为曾祥旺在百色县六坡山四级阶地上采集的定名为“似手斧尖状器”的 P.8203 号标本 (图 3 之 3) 是手斧 (黄慰文, 1987)。这件标本是由远端两侧向两个面加工, 器体粗大, 长×宽×厚为 236×141×113 (单位毫米, 下同), 重 4125 克 (曾祥旺, 1983)。

笔者前已撰文对这件标本进行过讨论 (林圣龙, 1994)。这件标本的特征比较典型: 原料是一块大砾石, 标本重达 4125 克, 是一件极其粗大的重型工具; 前半部两面加工, 但大约 1/3 的后部和跟部完全不加工; 打制粗糙; 截面厚, 厚度达到宽度的 4/5 (厚/宽比率 0.80); 使用部位在圆钝的前端, 因此笔者认为, 从特征组合的情况来看, 它应是一件石核斧。

2

1987年何乃汉、邱中郎发表《百色旧石器的研究》,文中记述的石制品,绝大部分是广西壮族自治区博物馆会同百色地区文化部门1982年在百色县文物普查中采集的,有几件是1983年复查时采集的,两次共得石制品752件,采自21个地点,其中主要采自上宋、杨屋、大同、平迈、江凤、百谷、大法、大梅和小梅9个地点,它们都分布于右江两岸高阶地的红土层地表和剥蚀沟中,以三级阶地的较多,四级阶地的次之。在石制品中,有石器546件,分成尖状器、两面器和砍砸器三大类。原研究者对两面器的定义是:“两面器是经两面加工成的,它的素材不限于石核或砾石,也可以是石片。本文中的两面器是根据其外形给以名称的,有尖状的和肾状的两型。”(何乃汉等,1987)两面器共14件,其中尖状两面器12件,肾状两面器2件。原研究者对4件标本进行了描述,附有2件标本的插图。笔者对这批标本进行了观察和补充描述,现将结果记述于下:

2.1 大同9号标本(图1之1)

这件石器是这批石器中长度最小、厚度最大的一件,采自那毕乡何屋村东南之南坡山高60米的阶地面上,用粉砂岩厚砾石制作,一端粗厚,一端扁尖。在粗厚的一端,保留着砾石面;在扁尖的一端,尖端刃部圆钝。尖面角在 50° 左右。从整体看,这件标本有四条纵脊,左右两条由两侧边加工而成,侧刃角在 $60^\circ-75^\circ$ 间;上下两条由上下面上左右侧面的片疤相连而成,它们在离尖刃不远处逐渐消失。长 \times 宽 \times 厚为 $146\times 101\times 88$ (何乃汉等,1987)。

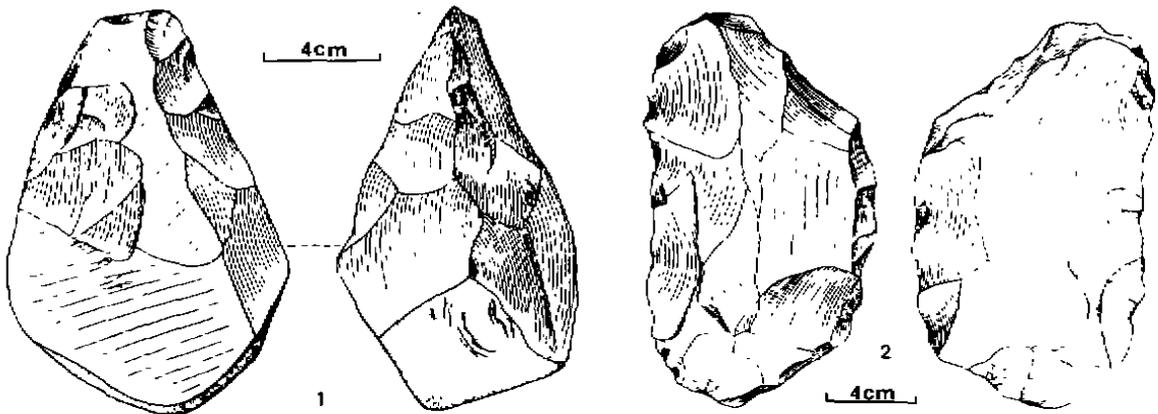


图1 大同(Datong)9号(1)和大同(Datong)56号(2)标本(依何乃汉、邱中郎,1987)

这件石器的素材是砾石。由砾石的两侧进行初步打片,粗制成形,修整主要在每一面左侧刃缘的中间部分,片疤呈台阶状,每一面上都有一条纵脊从前端延伸到后端。跟部成宽的V字形,全部是砾石面。前端为一扁平的舌状尖,有纵向打片的痕迹,去掉了尖端附近的纵脊或较厚的部分,使尖端变薄,片疤较短,末端形成陡坎。刃缘占周长的67%。使用部位显然在尖端。截面非常之厚,宽/长比率为0.67,厚/宽比率0.87,厚

／长比率 0.60。纵截面为楔形。重 970 克。

关于这件标本以及下面将描述的标本的类型归属问题，我们将在全部标本描述完以后再一起讨论。

2.2 大同 14 号标本(图版 I 之 1-3)

这件石器采自和大同 9 号标本同一阶地面上，用石英岩砾石石片制作，石片上保留着原砾石面的台面。其尖端位于石片长轴一端，由两侧刃会合成的，尖刃角和尖面角分别为 64° 和 55° ，侧刃角在 70° — 75° 间。在石器的平坦面上，片疤多小而深凹；在凸出面上，片疤多大而浅平。长×宽×厚为 $184 \times 113 \times 71$ (何乃汉等, 1987)。

石器的一面为原石片的破裂面，相对较平，左侧全部进行了修整，右侧前半部进行了修整，修整疤深凹，致使靠近尖端的部分显得隆起并形成一丫形的脊，但延伸不远。背面修整主要在右侧，形成一交互打击成的刃，刃缘曲折，背面中间有一纵脊，两侧刃缘在距尖端约 $1/2$ 处明显缩窄，在前端会合成一扁平的舌状尖，尖端两面都有比较细致的修整痕迹，纵向或斜向打片，去掉纵脊和隆起的部分，使尖端稍稍变薄。尖端显然是使用部位。跟部为原石片的台面，保留着砾石面。刃缘占周长的 72%，截面比较厚。宽／长比率 0.61，厚／宽比率 0.63，厚／长比率 0.39。纵截面为楔形。重 1332 克。

2.3 杨屋 18 号标本(图版 I 之 4-6)

这件石器采自杨屋村东狮子山高 60 米的阶地面上，用条形砂岩砾石制作，一端保留条形砾石的天然面，另一端加工成扁尖，尖刃角和尖面角分别为 107° 和 55° 。长×宽×厚为 $181 \times 96 \times 76$ (何乃汉等, 1987)。

这件标本的后半部基本上保留了长条形厚砾石的原貌，加工主要在前半部。通过在两侧的初步打片粗制成形，然后在有的边缘处稍稍修整。两侧刃缘在前端会合成一扁平的舌状尖。尖端两面有进一步修整的痕迹，纵向和斜向打制。一面上有一块比较大的长方形片疤，去掉了中间凸起的部分，片疤末端形成陡坎。另一面修整只限于非常靠近尖端的部分，片疤很短，形成层迭的陡坎。跟部似方形，全为砾石面。刃缘占周长的 39%，使用部位在尖端。截面厚。宽／长比率 0.53，厚／宽比率 0.79，厚／长比率 0.42。纵截面楔形。重达 1692 克。

2.4 大同 13 号标本(图版 II 之 1-3)

这件标本的形状很不规整，前半部向上翘起。素材可能是一块砾石石块。打制主要在前半部，由两侧向两面加工，在前端修制出一个宽而扁平的舌状尖，上面比较平整，下面比较凸起。上面进行了若干修整，使之稍稍变薄。下面进行了较多修整，纵向打片，片疤或长或短，末端形成或高或低的陡坎，结果是去掉了这部分的纵脊和凸起的部分，使尖端变薄。尖端边缘呈弧形，相当规整对称。石器后半部的形状极不规则。底面由右下角打掉一块大的石片，留下一个微凹的面；顶面高高隆起且凹凸不平，大部分是砾石面，与前半部之间有一不规则的高的陡坎。刃缘占周长的 47%，使用部位在尖端。截面厚。宽／长比率 0.63，厚／宽比率 0.76，厚／长比率 0.47。整体说来粗大厚重，比较宽，形态极不规则。重 1560 克。

2.5 大同 49 号标本

素材为砾石。底面较平，前部 $2/3$ 部分主要是一打片面，与后端的砾石面之间有一道陡坎，左侧大部分和右侧靠近尖端部分进行了修整，石片疤较深凹，形成许多道陡坎。

顶面由尖端向后逐渐隆起,中间保留了一条砾石面,两侧大部分进行了边缘修整。一侧刃还比较平整,另一侧是由交互打击形成的比较曲折的刃。两侧刃向前聚拢成一舌状尖,尖端一面较平,有纵向修整的痕迹,另一面成缓坡状。跟部呈宽的V字形,保留了砾石原有的形态和砾石面。刃缘占周边的58%。使用部位在尖端。截面厚。宽/长比率0.63,厚/宽比率0.60,厚/长比率0.38。纵截面似楔形。重1379克。

2.6 百谷1号标本(图版II之4-6)

素材是一块厚砾石。形状不很规整,后部较平,前端向上成歪的翘起。底面后端大部分是平坦的砾石面,左侧全部进行了修整,石片疤深凹,形成一道道陡坎,右侧主要是初步打片面,两侧很不对称,尖端有纵向修整的痕迹。另一面(顶面)高高隆起,从尖端到跟部有一纵脊贯通器身,中间最高,左侧进行了陡峭修整,片疤短宽深凹,成台阶状,形成一陡峭的、与底面成 90° 的侧面,右侧大部分边缘进行了修整,在前部靠近边缘处形成一道深的陡坎。两侧刃缘都相当曲折钝厚,刃缘占周长的60%。前端为一歪斜而扁平的尖端。跟部呈弧形,全部为砾石面。使用部位在尖端。截面厚。宽/长比率0.61,厚/宽比率0.72,厚/长比率0.44。纵截面而为不很规则的楔形,横截面大体为三棱形。重1372克。

2.7 百谷9号标本

这件石器的形状近似等边三角形,短而宽。素材可能是一块大石片。底面比较平,原来是一石片面,两侧进行了修整,片疤比较浅平,个别地方较深凹,靠近跟部处有一道棱横贯后端。另一面比较隆起,中间有一向后逐渐高起的纵脊,两侧都进行了修整,左侧片疤较浅平,右侧稍短宽而深凹。两侧刃缘在尖端附近明显缩窄,左侧刃比较规整,右侧的比较曲折,向前聚拢成一扁平的舌状尖,尖端两面都有纵向和斜向打片的痕迹,目的是为了修掉隆起和纵脊的部分,形成一个近似三角形的尖端区,一面较平,另一面成缓坡状。跟部没有加工。刃缘占周长的60%。使用部位在尖端。纵截面似楔形,横截面大体为三角形。长×宽×厚为 $146 \times 141 \times 61$ 。宽/长比率为0.97,厚/宽比率0.43,厚/长比率0.42。重985克。

2.8 百谷13号标本(图版III之4-6)

素材可能是一块大石块,跟部是岩石节理面,好像是被斜向截去一块似的。一面稍凸,两侧都进行了打片和修整,左侧片疤比较深凹,右侧则比较浅平,中间部分稍稍隆起。另一面稍平,中间微凹,左侧经初步打片后修整较少,右侧修整较浅平,中间有一丫形的低脊。两侧刃缘一侧较平整,另一侧较曲折,向前聚拢在前端成一扁平的舌状尖,比较对称规整,一面较平,一面稍稍隆起,两面均有纵向打片痕迹。现在尖端处有一块缺损可能是后来造成的,跟部节理面边缘有若干打击痕迹。使用部位在尖端。刃缘占周长的71%。长×宽×厚为 $200 \times 150 \times 68$ 。宽/长比率0.75,厚/宽比率0.45,厚/长比率0.34。纵截面楔形。重1267克。

2.9 江凤14号标本

这件标本是这批石器中最大、最重的,素材是一块扁平的大砾石。加工主要在器物的前半部。在较平的一面,两侧进行了初步打片,留下了大而浅平的片疤,但修整痕迹很少,左侧后半部保留了一大块砾石面。另一面稍稍凸起,前半部两侧进行初步打片,然后在边缘处稍稍修整,中间有一纵脊;后半部几乎全为砾石面所覆盖。左侧刃缘曲折,右侧

的比较规整，在前端聚拢成一比较尖的尖端，一面较平，另一面稍稍隆起，跟部比较宽，保留了砾石原来的形态和砾石面。刃缘占周长的 59%，使用部位在尖端，长×宽×厚为 220×134×73，宽/长比率 0.61，厚/宽比率 0.54，厚/长比率 0.33，纵截面为楔形，重达 1 870 克。

2.10 杨屋 7 号标本(图版Ⅲ之 1-3)

素材可能是一块砾石大石块，制作重点在器物的前半部，后半部的形状很不规则，底面稍平，两侧进行了打片和修整，比较粗糙，片疤较短，常形成陡坎，器身中部稍稍隆起，留下一条原来石块的面，后端未作加工，左侧好像被斜向截去一块似的，跟部似 V 字形，另一面凸起，两侧大部分进行了打片和修整，片疤比较深凹，器身中间比较隆起，有一弯曲的脊纵贯器身，两侧刃缘比较曲折，在距尖端约 5 厘米处在两侧各重击一下，使两侧刃缘稍稍缩窄，在前端会合成一扁平的舌状尖，后端左侧为一大片节理面，右侧为一块砾石面，尖端一面有纵向打掉一块较大石片的痕迹，去掉了稍稍隆起的部分，使之较平，旁边还有若干较小的纵向修整的痕迹；另一面稍稍凸起，上面有一丫形的脊，跟部边缘有打击痕迹，似是为了打钝便于执握，刃缘占周长的 65%，使用部位在尖端，长×宽×厚为 195×130×68，宽/长比率 0.67，厚/宽比率 0.52，厚/长比率 0.35，重 1 454 克。

2.11 杨屋 53 号标本(图版Ⅱ之 7-9)

素材是一块一面较平一面凸起的砾石，器物后端完全没有加工，底面较平，两侧进行了初步打片和修整，但两侧的片疤没有在中部会合，中间保留了一条砾石面，片疤比较浅平，但常形成陡坎，后端为砾石面，另一面比较隆起，两侧进行了打片和修整，左侧刃陡，片疤深凹，形成层叠的陡坎，右侧成坡状，片疤比较浅平，器身中部隆起，靠近左侧有一纵脊，向后分开成人字形，两侧刃缘一侧比较曲折，另一侧比较平整，在中部部位稍稍缩窄，在前端会合成一比较宽的扁平的舌状尖，尖端两面都有纵向或斜向加工的痕迹，一面较平，另一面成坡状，端部刃缘上有一小凹缺，跟部大致为弧形，全为砾石面，刃缘占周长的 57%，使用部位在尖端，长×宽×厚为 162×128×66，宽/长比率 0.79，厚/宽比率 0.52，厚/长比率 0.41，纵截面似楔形，重 1 291 克。

2.12 小梅 40 号标本(图版Ⅰ之 7-9)

素材是一块宽而扁平的砾石，一面较平，两侧大部分边缘进行了加工，片疤短，有的形成陡坎，两侧片疤之间保留了一条砾石面，这一面的大约 3/4 的表面都是砾石面，另一面左侧全部和右侧约 1/2 的边缘进行了加工，中间形成一微弱的脊，后部为砾石面，两侧刃缘比较曲折，左侧刃缘在接近尖端时明显缩窄，使之与右侧刃缘的相应部分比较对称，前端为一扁平的舌状尖，两面均有纵向和/或斜向加工的痕迹，尖端部分比较规整、对称，跟部为圆弧形的砾石面，刃缘占周长的 33%，使用部位在尖端，长×宽×厚为 171×132×60，宽/长比率 0.77，厚/宽比率 0.45，厚/长比率 0.35，重 1 358 克。

2.13 大同 56 号标本(图 1 之 2)

在百色的这批石器中，大同 56 号和百谷 63 号标本的形态比较特殊，原研究者把它们归入肾状两面器。

大同 56 号标本采自距那毕乡何屋村东南高 60 米的阶地面上，用石英岩砾石制作而成，其侧刃，一个平直，另一个弧形，平直者弦长为 145 毫米，侧刃角在 70°—75° 之

间。弧形者弦长为 165 毫米, 弧高为 40 毫米, 侧刃角在 75° — 90° 间。这件标本还有二个都呈弧形的端刃, 其中一个较大, 其弦长为 92 毫米, 刃高为 15 毫米, 端刃角在 40° — 45° 间。在较大端刃附近, 残留着一小片砾石面, 长 \times 宽 \times 厚为 $187\times 105\times 70$ (何乃汉等, 1987)。

这件石器的一面保留了一小块砾石面, 从这块砾石面比较平的情况来看, 原来砾石的这一面就比较平, 故而石器的这一面也比较平。另一面靠近后端处也保留了一小条砾石面, 相当陡, 现在石器的这一面也比较凸起, 器身中央有一条中脊, 从前端一直延伸到后端附近。一侧用交互打击修整出一个直刃, 修整疤较短而深, 有的地方形成陡坎, 刃缘曲折, 适于砍砸。相对一侧也进行了修整, 但比较粗糙, 刃缘呈弧形, 相当厚, 刃角 75° — 90° , 很可能是执握部位。两端一面或两面进行了纵向加工, 但片疤较短, 多处形成陡坎, 似乎是为了使器形更规整些。截面比较厚, 宽/长比率为 0.56, 厚/宽比率 0.67, 厚/长比率 0.37, 重 1364 克。

2.14 百谷 63 号标本(图版IV之 7-10)

这件标本近似长方形。一面的整个周边进行了打片和修整, 整个面上布满疤痕, 有的深凹, 有的形成陡坎, 器身中部比较凸起, 因此整个面凹凸不平。另一面整体隆起, 四周加工较少, 面上还局部保留砾石面。石器的两侧, 一侧大体为一直刃, 刃缘非常曲折, 另一侧主要为一陡的砾石面, 非常之厚, 边缘处稍稍加工, 似为便于执握。两端进行了纵向加工, 片疤短, 有的形成陡坎, 截面厚。长 \times 宽 \times 厚为 $190\times 103\times 67$, 宽/长比率 0.54, 厚/宽比率 0.65, 厚/长比率 0.35, 重 1415 克。这件标本的形态和打制方式与大同 56 号标本比较相似。

根据以上的观察和描述, 我们将对这 14 件标本进行类型的分析和讨论。

如前所述, 原研究者把上述 14 件标本都定为两面器, 笔者觉得似有重新考虑的必要。

关于大同 56 号和百谷 63 号标本, 都是在一侧修制出一个曲折的刃, 另一侧虽有少量加工, 但相当之厚, 似乎是执握部位, 因此可能是修理把手的砍砸器。

关于百谷 1 号标本, 一面较平, 一面高高凸起, 一侧进行了陡峭修整, 形成陡峭的侧面, 截面厚, 横截面大体为三棱形, 因此可能是一件似镐石器。

其余 11 件标本, 有这样一些共同的特征:

(1) 一般都有一个尖端和一个粗厚的跟部。加工主要在器物的前半部, 后端或者完全不加工, 或者加工很少, 基本上保留了素材的原貌(砾石面、节理面或石片台面等), 这是它们的最基本的特征, 许多其它特征与此有密切的关系。

(2) 加工重点在尖端。尽管器物后半部都不很规整, 但约 5—7 厘米长的尖端部分形状比较对称、规整。由两侧进行加工在接近尖端时有的稍稍缩窄, 尖端大多数是扁平的舌状尖, 仅少数标本稍尖(如大同 49 号、江凤 14 号标本)。舌状尖的一面、大多是两面都有纵向或斜向打片的痕迹, 少数片疤宽而长, 大多数比较短小, 片疤末端常形成陡坎, 大多数尖端一面较平, 另一面成坡状, 有的中间有一纵脊或 Y 形脊。

(3) 器物周边没有连续的刃, 刃缘长度占周长的 33% — 72% , 平均为 57% 。

(4) 使用部分在尖端, 跟部是不能使用的钝厚的面, 应是执握的部位。

(5) 两面打制, 但一般说来仅限于两个面的大约 $1/2$ 的表面。打制比较简单粗糙,

主要是初步打片，修整较少，且多是边缘修整，大多数片疤比较深凹，有的还形成陡坎。侧刃大都比较曲折，缺乏阿舍利手斧制作过程中的去薄技术 (thinning technique)。

(6) 纵截面或多或少为楔形，横截面大多不很规则，缺乏典型的透镜体形。

(7) 器物都比较厚而粗重，重量在 970—1 870 克之间。大家熟知的标本如蓝田平梁 P.3468 号的重量为 928 克，三门峡 P.2768 号为 1 262 克，乾县 P.5786 号为 1 145 克，丁村 P.0684 号为 833 克，沙女沟似手斧石器 (原丁村 P.1844 号) 为 1 113 克 (林圣龙, 1994)。在百色的这 11 件标本中，仅 2 件在 1 000 克以下，有 6 件在 1 200—1 400 克之间，有 3 件在 1 500 克以上，最重者达 1 870 克，平均每件重 1 377.5 克。

(8) 各件石器的形态各异，有的很不规整，基本上是由素材的形状控制的，没有通过打制达到标准化。

从这些特征组合来看，这 11 件标本很难归入手斧之列，因为典型的手斧，除了它的平面形状 (杏仁形或卵圆形) 之外，主要特征是截面为透镜体形；修整疤渗透到两个面的大部分表面；整个周边或几乎整个周边有锐利的刃 (Isaac, 1977)。比较一下，百色的 11 件标本没有一件具有这些特征。另外，在工具的分类上，手斧属于大型切割工具，而百色的标本显然是一类重型工具。

在重型工具中，有一类称之为镐，百色的标本是否是镐一类的工具？镐的主要特征是：它是重型工具；只有最低限度的打片或修整，形状缺乏标准化；制作重点在尖而不在刃，有一突出而明显的尖；截面为高背、平凸或三角形，截面比较厚。在百色发现的石器中，也有典型的镐，我们不妨作一比较。

一件是百谷 70 号标本 (图版 IV 之 1-3)，采自百谷村东北高 100 米的阶地面上，用泥质岩长条形砾石制作，长×宽×厚为 177×106×88；尖端在砾石长轴一端，由两侧边加工而成，左侧刃较长，约和左侧边等长，右侧刃较短，约占右侧边长的二分之一，侧刃角分别为 50°—70° 和 90°，尖刃角和尖面角分别为 75° 和 55°，其底面、跟部和部分顶面都保留着砾石面。原研究者将其归入三角形单尖的尖状砍砸器 (何乃汉等, 1987)。

这件石器的素材是一块非常厚的砾石，底面是十分平整的砾石面，完全没有加工。背面高高隆起，左侧刃全部进行了陡峭修整，右侧边后半部为原来陡峭的砾石面，前半部进行了陡峭修整，两侧刃缘在趋近尖端处明显缩窄，会合成一短而结实的尖。尖端处有纵向修整的痕迹，片疤短，形成陡坎。尖很短，向后陡然升起成一高而平的陡坎，然后是一平的高背。跟部似梯形，全是砾石面。横截面似梯形，使用部位显然是在尖端。宽/长比率 0.60，厚/宽比率 0.83，厚/长比率 0.50，重达 1 955 克。

另一件是大梅 97 号标本 (图 2；图版 III 之 7-9)，标本采自四塘乡大梅村附近高 40 米的阶地面上，用石英岩砾石制作，长×宽×厚为 203×95×77。尖端为圆尖，尖刃角约 97°，是由砾石长轴两侧边向一端加工成的，侧刃微凸，侧刃角在 65°—80° 间，其底面和钝端都保留着砾石面。原研究者把它定为条形单尖的尖状砍砸器 (何乃汉等, 1987)。

这件石器的素材是一块长而厚的砾石，底面中间稍平，两端有点翘起，几乎全是砾石面，仅尖端有纵向打片的片疤，侧边有三个小的片疤。另一面两侧进行了陡峭修整，片疤深凹、层迭，有许多道深的陡坎。两侧刃缘在前端会合成尖，由于底面一侧翘起，因此使得尖歪斜而钝厚，不很规整。后端和跟部是砾石面。纵截面大致成楔形，横截面似高背

形。截面厚。宽/长比率为0.47, 厚/宽比率0.81, 厚/长比率0.38。重1647克。笔者认为以上两件是一端有尖的镐。

还有一件是大梅99号标本(图版IV之4-6), 采自和大梅76号标本一个阶地面上, 用火成岩砾石制作, 状似梭子, 长×宽×厚为208×90×85。和单尖砍砸器不同之处, 主要在于它以另一个尖刃代替单尖的钝端。其尖刃角一个为70°, 另一个为100°, 两个尖刃都作了削薄处理, 都留下几个条形片疤。在器身上, 在左右侧面相交处残留着一小片斜度约50°的砾石面。其底面未作修理, 保留着砾石面。原研究者把它定为双尖的尖状砍砸器(何乃汉等, 1987)。

这件石器的素材是一块厚的大砾石。底面基本平整, 仅两端稍稍翘起, 全部是砾石面。另一面高高隆起, 两侧全部进行了陡峭修整, 在器身中间形成一凸起的纵脊, 从前端一直延伸到后端。在两端各形成一个钝厚的尖。两个尖端均有纵向打片的痕迹。横截面呈三棱形。宽/长比率0.43, 厚/宽比率0.94, 厚/长比率0.41。重1667克。这是一件两端有尖的三棱镐。

与这三件典型的镐相比, 我们讨论的11件标本在总体形态、打制方法、截面厚度、尖的类型等方面均有很大的不同, 不能被归入镐中。

在重型工具中还有一类叫石核斧。早期石核斧的主要特征是: 用硬锤技术打制, 通常两面加工; 形状缺乏规范化; 侧刃不规则; 跟部最经常是完全不加工的; 截面厚; 主要使用部位在坚韧的前端。(Clark and Kleindienst, 1974) 笔者认为, 百色11件标本的主要特征与早期石核斧的这些特征比较吻合, 因而可以考虑归入石核斧一类。

在非洲南部继阿舍利文化之后出现了桑果文化(Sangoan)。它的典型器物是镐和石核斧, 可能与居住于森林环境、从事木器加工有关(Clark, 1970)。在这一点上(即存在镐和石核斧这两种重型工具), 百色工业与桑果文化有相似之处。

表1汇集了上述14件标本的各项资料。

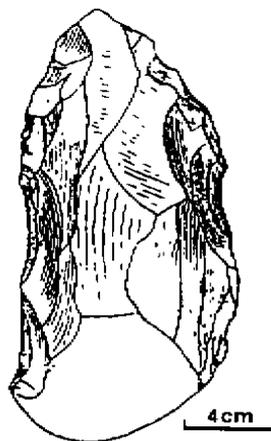


图2 大梅(Damei) 97号标本(依何乃汉等, 1987)

3

1991年谢光茂先生发表《百色手斧研究》一文。文中报道了百色盆地发现的23件手斧标本, 其中有曾祥旺先生(1983)报告中归到尖状器一类中的P.8170、P.8072和P.2001号标本; 有广西文物工作队(1983)报告中归到砍砸器一类的P.79511和P.79513号标本; 还有16件是广西博物馆采集的, 与何乃汉等(1987)报道的14件手斧属于同一批材料; 另外2件是谢光茂先生在坛河和公蛇岭两地点的砖红壤阶地(T4)上采到的。文中对8件标本作了简单描述并附有插图。

关于曾祥旺先生报道的标本, 一件是P.8170号标本(图3之2), 采自百色县南坡山

表 1 百色 14 件标本的
Compilation of some data of

| 标本号 (No. of specimen) | 发现方式 (Situation) | 加工状况 (Working condition) | 长 (L) | 宽 (B) | 厚 (T) | 宽/长 (B/L) | 厚/宽 (T/B) |
|--------------------------|------------------------------|--------------------------------|----------|----------|----------|--------------|--------------|
| 大同(Datong)9号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 146 | 101 | 88 | 0.69 | 0.87 |
| 大同(Datong)14号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 184 | 113 | 71 | 0.61 | 0.63 |
| 杨屋(Yangwu)18号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 181 | 96 | 76 | 0.53 | 0.79 |
| 大同(Datong)13号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 184 | 115 | 87 | 0.63 | 0.76 |
| 大同(Datong)49号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 184 | 116 | 70 | 0.63 | 0.60 |
| 百谷(Baigu)1号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 180 | 110 | 79 | 0.61 | 0.72 |
| 百谷(Baigu)9号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 146 | 141 | 61 | 0.97 | 0.43 |
| 百谷(Baigu)13号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 200 | 150 | 68 | 0.75 | 0.45 |
| 江凤(Jiangfeng)14号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 220 | 134 | 73 | 0.61 | 0.54 |
| 杨屋(Yangwu)7号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 195 | 130 | 68 | 0.67 | 0.52 |
| 杨屋(Yangwu)53号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 162 | 128 | 66 | 0.79 | 0.52 |
| 小梅(Xiaomei)40号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 171 | 132 | 60 | 0.77 | 0.45 |
| 大同(Datong)56号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 187 | 105 | 70 | 0.56 | 0.67 |
| 百谷(Baigu)63号 | 地表采集 (Surface collection) | 最低限度的 打片和修整(M) | 190 | 103 | 67 | 0.54 | 0.65 |

注(Note): 1.长、宽、厚(L、B、T)依何乃汉、邱中郎, 1987.

2.单位(Unit): 长、宽、厚(L、B、T)和刃缘长(Edge length)为毫米(mm); 重量(Weight)为克(g).

3.M = Minimum bifacial primary flaking and trimming.

4.P = Edge length is per cent of whole circumference of the tool.

四级阶地地表, 器体呈三角形, 除尖部左侧刃是单面打击的外, 其余的边缘都用交互打击法制成。长×宽×厚为 230×180×95, 重 4 500 克, 尖刃角 62°, 原研究者将其定为“宽身大尖状器”(曾祥旺, 1983)。

另一件是 P.8072 号标本(图 3 之 5), 发掘于田阳县公婆煤矿矿区的三级阶地堆积中, 原料是浅黄色砾石片, 两个修理面对称, 刃缘平齐, 石片疤浅平, 是这类标本中做得最精美的工具之一。长×厚为 225×75, 重 2 600 克。原研究者将其定为“似手斧尖状器”

各项资料汇总

fourteen specimens

| 厚/长 (T/L) | 刃缘长 (Edge length) | 刃缘占周长 的百分比 (P) | 重量 (Weight) | 类型归属 (Type ascribed) | 何乃汉、邱中郎(1987) |
|--------------|-------------------------|----------------------|----------------|---------------------------------|-------------------------------|
| | | | | | 本文作者(Present author) |
| 0.60 | 268 | 67% | 970 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.39 | 368 | 72% | 1332 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.42 | 184 | 39% | 1692 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.47 | 245 | 47% | 1560 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.38 | 278 | 58% | 1379 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.44 | 289 | 60% | 1372 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 似稿石器 (Pick-like implement) |
| 0.42 | 278 | 60% | 985 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.34 | 388 | 71% | 1267 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.33 | 355 | 59% | 1870 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.35 | 353 | 65% | 1454 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.41 | 265 | 57% | 1291 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.35 | 128 | 33% | 1358 | 尖状两面器 (Pointed biface) | 石核斧 (Core-axe) |
| 0.37 | 320 | 61% | 1364 | 肾状两面器 (Kidney-shaped biface) | 砍砸器 (Chopping tool) |
| 0.35 | 350 | 64% | 1415 | 肾状两面器 (Kidney-shaped biface) | 砍砸器 (Chopping tool) |

(曾祥旺, 1983)。

还有一件是 P.2001 号标本 (图 3 之 6), 采自田阳县三雷村三级阶地, 被原研究者定为“厚刃尖状器”, 这类石器都用交互打击法制成, 尖部较厚, 横截面为菱形, 两侧刃平直, 上下两个修理面中部都有伸向尖端的粗脊, 标本长 239 毫米, 重 2 650 克 (曾祥旺, 1983)。

从描述和插图来看, 这三件标本打制都比较简单粗糙, 或多或少保留了砾石面, 使用部位在尖端, 特别是都比较重, 它们的重量都超过了我们前面描述的 14 件标本的重量, 尤其是 P.8170 号标本 (4 500 克) 几乎是 14 件标本中最重标本 (江风 14 号标本, 1 870 克) 的 2.5 倍。因此, 笔者认为它们可能都是石核斧一类的重型工具。

关于广西文物工作队报道的标本, 一件是新州 P.79511 号标本 (图 3 之 4), 这件石

器近似三角形，从砾石的尖端两侧向内交互打击，正、背面各有一棱，横截面呈菱形。正面两侧疤痕宽大而浅，背面的疤痕浅小而密，尖端扁平。原研究者将其定为Ⅱ式尖刃砍砸器（广西文物工作队，1983）。

另一件是新州 P.79513 号标本（图 3 之 1），被原研究者定为Ⅰ式尖刃砍砸器。这类石器的特征是断面呈三棱形，器身圆厚，棱脊居中，两侧打击成刃缘。P.79513 号标本，在砾石的前端两侧刃缘分别向正、背两面交互打击，疤痕宽大，刃缘较扁薄，无细致修整加工痕迹（广西文物工作队，1983）。

从描述和插图来看，这两件石器都只有最低限度的打片和修整，保留了较多的砾石面。P.79511 号标本粗大厚重，由两侧边缘加工在前端成一扁平的尖，后端几乎没有加工，因此可能是一件石核斧。P.79513 号标本加工主要在一侧边缘，形成一比较直的刃，很可能就是原研究者所定的砍砸器。

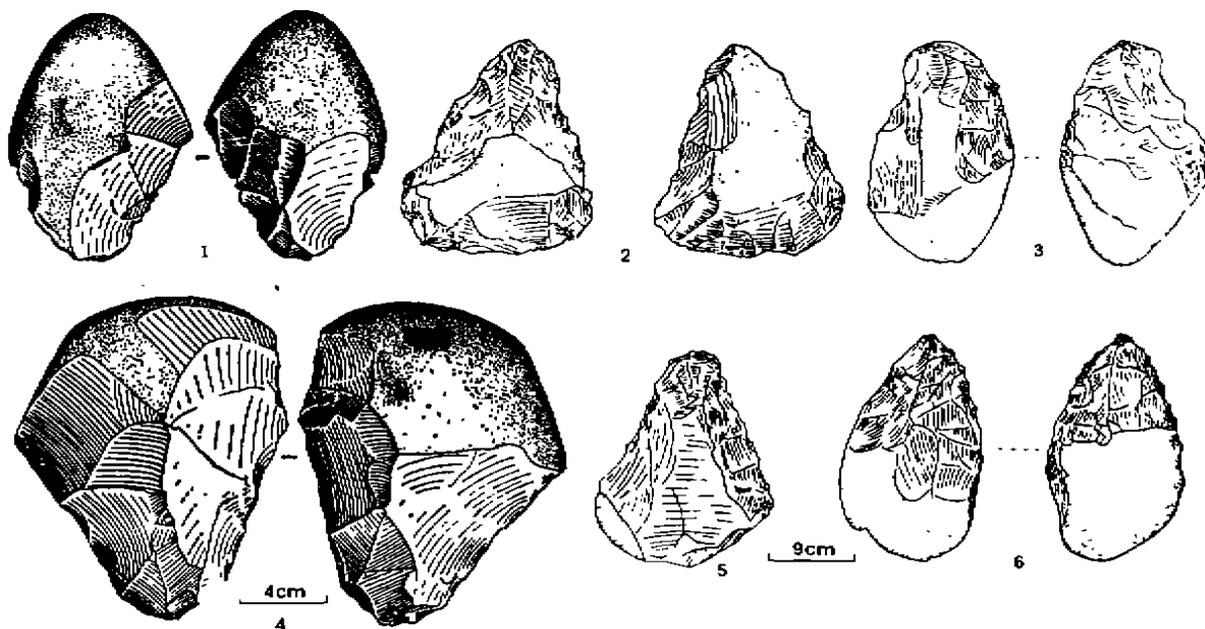


图 3

1.新州(Xinzhou) P.79513 号标本; 2.百色县(Baise county) P.8170 号标本;

3.百色县(Baise county) P.8203 号标本; 4.新州(Xinzhou) P.79511 号标本;

5.田阳县(Tianyang) P.8072 号标本; 6.田阳县(Tianyang) P.2001 号标本.

1、4 依广西文物工作队,1983; 2、3、5、6 依曾祥旺,1983. 比例尺:1、4 同; 2、3、5、6 同.

谢光茂先生本人报道的 18 件标本与何乃汉等（1987）报道的基本上属于同一批材料。为节省篇幅，我们不再逐件讨论，只是综合地提出笔者的一点看法。

在谢文描述和图示的 8 件标本中，有一件比较特殊，这就是杨屋村 015 号标本（图 4 之 5）。它是用砂岩大石片制成的，器身扁薄，背面加工简单且主要集中在一侧和尖刃部，而大部分保留砾石面。侧刃角约 65° ，尖面角 62° 。谢光茂先生把它归入肾形手斧。（谢光茂，1991）笔者认为，它与何、邱文中的大同 56 号和百谷 63 号标本比较相

似, 可能也是一件砍砸器。

从谢文的描述和插图来看, 其余 7 件标本 (图 4 之 1-4、6-8) 的特征与我们前面讨论的 11 件标本的共同特征是完全一致的: 器物粗大厚重; 打制比较简单粗糙, 后端大多不加工; 周边缺乏连续的刃; 使用部位在尖端; 从所附两件标本的截面图 (图 4 之 3、8) 来看, 截面比较厚, 纵截面似楔形; 各件标本形态各异, 缺乏规范化, 等等。因此, 笔者认为这 7 件标本也不是真正的手斧, 而应是重型工具中的石核斧。

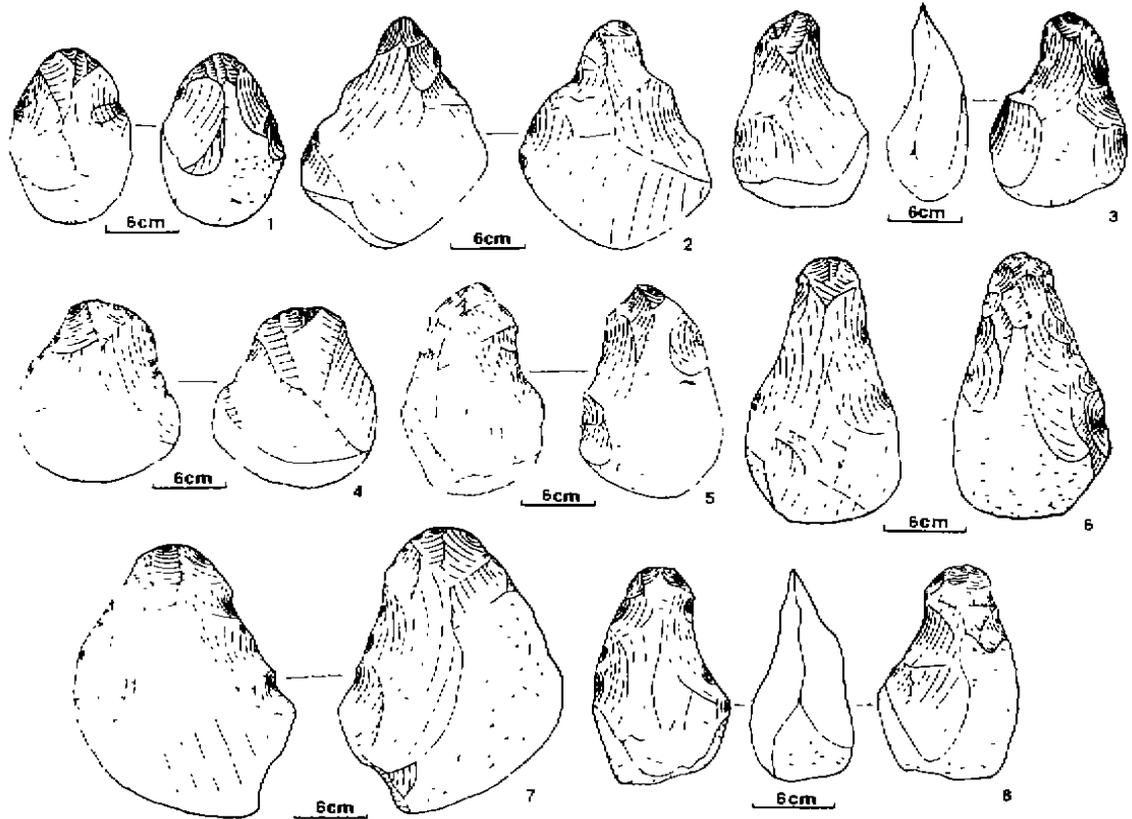


图 4

1.坛河(Tanhe) 30 号标本; 2.大同(Datong) 008 号标本; 3.小梅村(Xiaomei) 03 号标本;
4.那召(Nazhao) 01 号标本; 5.杨屋村(Yangwu) 015 号标本; 6.百谷(Baigu) 008 号标本;
7.六坟(Liufen) 02 号标本; 8.百谷(Baigu) 010 号标本。

依谢光茂, 1991

表 2 是谢光茂先生对 18 件标本的长、宽、厚的测量以及笔者计算的宽/长、厚/宽、厚/长的比率。

表 2 18 件标本的测量和比率

Measurements and ratios of eighteen specimens

| 标本号 (No. of specimen) | 长(L) | 宽(B) | 厚(T) | 宽/长(B/L) | 厚/宽(T/B) | 厚/长(T/L) |
|-----------------------|------|------|------|----------|----------|----------|
| 坛河(Tanhe) 30 号 | 148 | 100 | 88 | 0.68 | 0.88 | 0.59 |
| 公蛇岭(Gousheling) 6 号 | 152 | 96 | 72 | 0.63 | 0.75 | 0.47 |
| 东笋(Dongsun) 03 号 | 190 | 134 | 58 | 0.71 | 0.43 | 0.31 |
| 东增(Dongzeng) 05 号 | 130 | 101 | 75 | 0.78 | 0.74 | 0.58 |
| 那召(Nazhao) 01 号 | 150 | 130 | 65 | 0.87 | 0.50 | 0.43 |
| 六坟(Liufen) 02 号 | 230 | 180 | 72 | 0.78 | 0.40 | 0.31 |
| 百谷(Baigu) 010 号 | 165 | 102 | 69 | 0.62 | 0.68 | 0.42 |
| 百谷(Baigu) 008 号 | 199 | 115 | 90 | 0.58 | 0.78 | 0.45 |
| 大同(Datong) 008 号 | 191 | 142 | 63 | 0.74 | 0.44 | 0.33 |
| 大梅(Damei) 081 号 | 135 | 111 | 65 | 0.82 | 0.59 | 0.48 |
| 百谷(Baigu) 71 号 | 162 | 122 | 76 | 0.75 | 0.62 | 0.47 |
| 百谷(Baigu) 002 号 | 193 | 125 | 82 | 0.65 | 0.66 | 0.42 |
| 小梅村(Xiaomei) 03 号 | 191 | 108 | 64 | 0.57 | 0.59 | 0.34 |
| 杨屋村(Yangwu) 04 号 | 165 | 106 | 78 | 0.64 | 0.74 | 0.47 |
| 大同(Datong) 011 号 | 130 | 102 | 57 | 0.78 | 0.56 | 0.44 |
| 杨屋村(Yangwu) 015 号 | 175 | 115 | 55 | 0.66 | 0.48 | 0.31 |
| 百谷(Baigu) 003 号 | 197 | 137 | 77 | 0.70 | 0.56 | 0.39 |
| 大同(Datong) 046 号 | 165 | 95 | 80 | 0.58 | 0.84 | 0.48 |

注(Note): 长、宽、厚(L, B, T)依谢光茂, 1991; 单位(Unit): 毫米(mm)

4

如前所述, 根据笔者的不完全统计, 在百色盆地发现的石器中, 有 38 件标本被不同学者认为是手斧。笔者前此已对一件标本进行过讨论 (林圣龙, 1994)。本文中笔者对 14 件标本进行了观察和补充描述, 对 13 件原研究者作了描述和图示的标本进行了分析和讨论。根据笔者的意见, 在这 28 件标本中, 有 4 件似应归入砍砸器, 1 件可能是似镢石器, 其余 23 件似应定为石核斧。

笔者认为, 在中国手斧的研究中, 一个问题是缺乏关于手斧的严格的鉴别特征或标准。有的学者 (谢光茂, 1991) 引用印度学者巴塔恰耶 (Bhattacharya, 1979) 关于手斧的定义: (1) 它是两面加工的, 所以在欧洲手斧又被称为“两面器”(biface); (2) 其平面呈桃形、叶形或矛头形, 甚至三角形, 但一般而言, 均有一较宽而高的柄端 (butt end), 以及与柄端相对的刃端 (working end); (3) 早期的手斧均为石核石器, 但到后期亦有厚石片加工而成的。应该说, 当我们一般性地谈论手斧时, 这样说也是可以的。但是, 当我们将石器进行分类并要具体鉴定手斧时, 仅仅根据这个定义显然很不够了。事实上, 在石器类型学中, 关于手斧已有更准确、更严格的定义和鉴别特征 (Klein, 1962; Clark *et al.*, 1974; Isaac, 1977)。我觉得这是我们在鉴定手斧时应该首先要注意的。

另一个值得注意的问题是, 在旧石器时代的或早或晚的时期, 除了手斧以外, 还有许许多多大型石器, 如薄刃斧、钝背刀、镢、石核斧、砍砸器和叶形器等, 它们中有的也具有

与手斧相似的形状, 有的也是两面加工的, 因此, 我们在鉴定手斧时, 还应注意与别种石器类型区分开来, 避免作出不正确的判断。

参 考 文 献

- 广西文物工作队. 1983. 广西新州打制石器地点的调查. 考古, 1983(10): 865—868.
- 何乃汉, 邱中郎. 1987. 百色旧石器的研究. 人类学学报, 6(4): 289—297.
- 林圣龙. 1994. 对九件手斧标本的再研究和关于莫维斯理论之拙见. 人类学学报, 13(3): 189—208.
- 黄慰文. 1987. 中国的手斧. 人类学学报, 6(1): 61—68.
- 谢光茂. 1991. 百色手斧研究. 见: 封开县博物馆等编. 纪念黄岩洞遗址发现三十周年论文集. 广州: 广东旅游出版社, 116—124.
- 曾祥旺. 1983. 广西百色地区新发现的旧石器. 史前研究, 1983(2): 81—88.
- Bhattacharya, D. K., 1979. Old Stone Age Tools. Calcutta: K. P. Bagchi & Company.
- Clark J. D., 1970. The Prehistory of Africa. New York: Praeger Publishers.
- Clark J. D., Kleindienst M. R., 1974. The Stone Age cultural sequence: Terminology, typology and raw material. In: Clark J. D. ed. Kalambo Falls Prehistoric Site, Vol.2, pp.71—106. Cambridge: Cambridge University Press.
- Isaac G. LI, 1977. Olorgesailie: Archeological Studies of a Middle Pleistocene Lake Basin in Kenya. Chicago: The University of Chicago Press.
- Kleindienst M. R., 1962. Components of the East African Acheulian assemblage: an analytic approach. In: Mortelmans C. and Nenquin J. eds. Actes du 1V^e Congres Panafrican de Prehistoire et de l'Etude du Quaternaire, pp.81—105.

ON THE HAND-AXES FROM BAISE BASIN

Lin Shenglong

(*Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica, Beijing 100044*)

He Naihan

(*Museum of Guangxi Zhuang Autonomous Region, Nanning 530022*)

Abstract

In recent years many stone artefacts were collected from Baise basin, Guangxi Zhuang Autonomous Region. Some of them were considered as hand-axes by some archaeologists. Author of this paper restudied and analysed these specimens and believes they are not the typical hand-axes. Some of them are chopping-tools and pick-like implement, and others are core-axes.

Key words Hand-axe, Palcolithic, Baise basin