

# 西藏塔工林芝村发现的古代人类遗骸

林一璞

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所)

1958年底，拉萨西藏社会历史调查组在塔工地区林芝村附近发现一些古代人类遗骸，其中包括属于同一个体的头盖骨、肢骨和中轴骨。该地位置距离尼洋河与雅鲁藏布江汇流处不远，除人骨外，没有发现人类文化遗物或兽类骨骼。

此头盖骨保存了颇为完整的顳頂、破的顳底和鼻骨、左上颌骨和下颌骨等。

从头骨的正面观察，头形呈卵圆形，稍不对称(图版 I, 1)。头长 174 毫米，宽 140 毫米，头骨的长宽指数为 80.4，属短头型。头骨在眉嵴上方的水平周长为 500 毫米，较现代人的平均值 507 毫米为小。骨质的表面潤滑细致。眉間部輕度突起，眉弓不发达，肌腱附着的点綫不明显，眶上緣較銳利，額結节和頂結节的隆起比較显著，額部較丰满，枕部較圓鈍，乳突部較細小，下頷角不呈外翻，且角度較小( $114^\circ$ )，头骨內外面的主要骨縫尚未愈合，智齒尚未萌出，等等。由此可确定属于年青的女性个体。

在头盖骨上可觀察到下列一些性质。

**鼻骨** 稍微凹陷，而最凹陷的地方在鼻骨中部。上部宽(11.4 毫米)与下部宽(11.0 毫米)相差很小，鼻梁根部較平，鼻根点的位置較低，鼻根区高度中等，鼻根区指数較小。

表 1 鼻根区高度和指数的比較

	鼻根区高度(毫米)	鼻根区指数
半坡人(新石器时代)	2.4	29.2
安阳人(新石器时代)	2.0	29.7
蒙古人	2.8	35.8
貝加尔湖附近人(新石器时代)	3.2	41.2
林芝村人	3.5	36.0
印第安人	3.7	41.9
欧洲人	5.0	50.9

由表 1 比較，林芝村人鼻根区高度接近貝加尔湖附近新石器时代人类或现代印第安人，而鼻根区指数接近现代蒙古人。

**硬腭** 硬腭寬为 38.9 毫米。在现代各大人种中硬腭寬为：蒙古人种，39.2—43.6 毫米；白种人(印度孟加拉)，35.9 毫米。故与蒙古人种較为接近。

**最小額寬** 最小額寬为 91.5 毫米。在现代各大人种中最小額寬为：黑种人(刚果)，97.5 毫米；蒙古人种，89.7—94.3 毫米；白种人，96.2 毫米(法国)，或 103.7 毫米(德国)。其属于蒙古人种，頗为明显。

在头型、硬腭寬与最小額寬方面，可与西藏人头骨作一比較。

表 2 头型、硬腭寬和最小額寬的比較

	头型	硬腭寬(毫米)	最小額寬(毫米)
林芝村人	短头	39.0	91.5
西藏人 A 組	短头	41.0	92.6
西藏人 B 組	长头	43.6	94.3

由此可見，林芝村人头骨接近西藏人 A 組头骨。

在面骨部分觀察，也有若干蒙古人种性質的存在：(1) 眼下縫的出現，黑种人少有，白种人 20—40 % 有之，而蒙古人种則普遍均有。(2) 鐮形齿的出現，左上頷的一枚犬齿表現此一特征(图版 I, 2)。(3) 其它如圓鈍的下頷髁突等等(图版 I, 4)。

总之，由上所述可确定此人类遺骸属于蒙古人种現代人类型，但尚有一些早期的現代人常出現的結構。在这方面需要提起的是較后的前凹点位置、較厚的头骨壁、較粗壯的下頷和牙齿、較发达的关节結节以及下述一些現代人少有的結構。

此头骨的額弧長 124 毫米，較其全弧長的 1/3 即 118 毫米為大，故其前凹点的位置較后。在前凹点和額結节两处的骨壁厚度分別为 6.0 毫米及 5.0 毫米，而現代人仅为 5.5 毫米及 3.5 毫米。在長和寬方面，齿值都偏大，其中  $M_1$  齿寬达 12.3 毫米，接近現代人最大值。下頷体粗壯指数为 50.0，現代中国人为 41.0，下頷枝高寬指数为 62.1，而現代中国人为 50.4。現代人一般具有孟后突，而它缺乏孟后突。現代人除个别的如維达(Wedda)人羣之外，关节結节不发达，而它的关节結节比較发达。現代人的頰孔多位于  $P_2$  下方或  $P_2$  与  $M_1$  之間，而它的頰孔位于  $P_2$  与  $P_1$  之間(图版 I, 4)。在其頰棘上方有一棘上孔，此孔多數出現在現代的大猿、現代个別人羣以及早期的現代人类。

至于現代人已經少有而尚見于此遺骸的結構有(1)門齒縫棘<sup>1)</sup>(图版 I, 2)，現代人出現率为 10% 或 9.1%；(2)胸骨上結节<sup>2)</sup>(图版 I, 3)，現代人出現率为 7%；(3)跟骨滑車突<sup>3)</sup>，現代人出現率为 50%；而在新石器时代，仰韶村人 85%、沙鍋屯人 88.4%，都有此突。

所有上面談到的性質，是否可能是个体变异？許多这样的性質在同一个体上比較集中地表現出来，可以認為或許是早期的現代人的原始性質。于是涉及到林芝村人骨的时代問題。目前因为地层的、人类文化遺物的和兽骨的資料缺乏，仅从人骨的石化程度很小和根据所能觀察到的性質予以分析和揣測。如将此遺骸与我国中原地方新石器时代或銅石并用时期的人类遺骸相比，可能是比較接近的。

因头型較短、硬腭寬和最小額寬都較小，故林芝村人头骨較接近西藏人 A 組头骨。所以林芝村人可能与西藏人 A 組的祖先有較为密切的关系。至于正确的結論有待于今后更多的发现与深入研究。

此一发现为我国西藏地方关于考古发掘的新的收获，对于在历史上探討和闡明藏族人民体质形态的演变和进化有一定的意义。而它所提供的資料与线索，有可能使西藏人

1) 門齒縫棘為門齒縫內一棘状突起。

2) 胸骨上結节為在胸骨柄上緣黃豆般大小的一对隆凸。

3) 跟骨的滑車突為在跟骨外侧面接近距骨关节处豌豆般大小的一个突起。

民的历史上溯到較早的时期。

这个材料系由拉薩西藏社会历史調查組王輔仁同志等供給的，这份报导是在导师吳汝康先生指导下完成的，一并在此志謝。

### 参 考 文 献

- 吳汝康 1958 河套人类頭骨和股骨化石。古脊椎动物学报, 2( 4 ), 208—209。  
 賈兰坡 1954 骨骼人类学綱要。商务印书館。  
 裴文中等 1957 資阳人。中国科学院古脊椎动物研究所甲种专刊第一号。13—27。  
 顏闡等 1960 西安半坡人骨的研究。考古, (9), 36—47。  
 Black, D. 1925 The human skeletal remains from the Sha Kao T'un cave deposit in comparison with those from Yang Shao Tsun and with recent North China material. *Pal. Sin.* Ser. D., Fasc. 3.  
 ———— 1926 A study of Kansu and Honan *Aeneolithic* skulls and specimens from Later Kansu Prehistoric Sites in comparison with North China and other Recent Crania. *Pal. Sin.* Ser. D., Fasc. 1.  
 Martin, R. 1928 Lehrbuch der Anthropologie. 2nd ed. Jena.  
 Morant, G. M. 1923 The first study of Tibetan skull. *Biomatrika*, 14, 193—260.  
 Weidenreich, F. 1936 The Mandibles of *Sinanthropus pekinensis*. A comparative study. *Pal. Sin.* Ser. D., Fasc. 3.

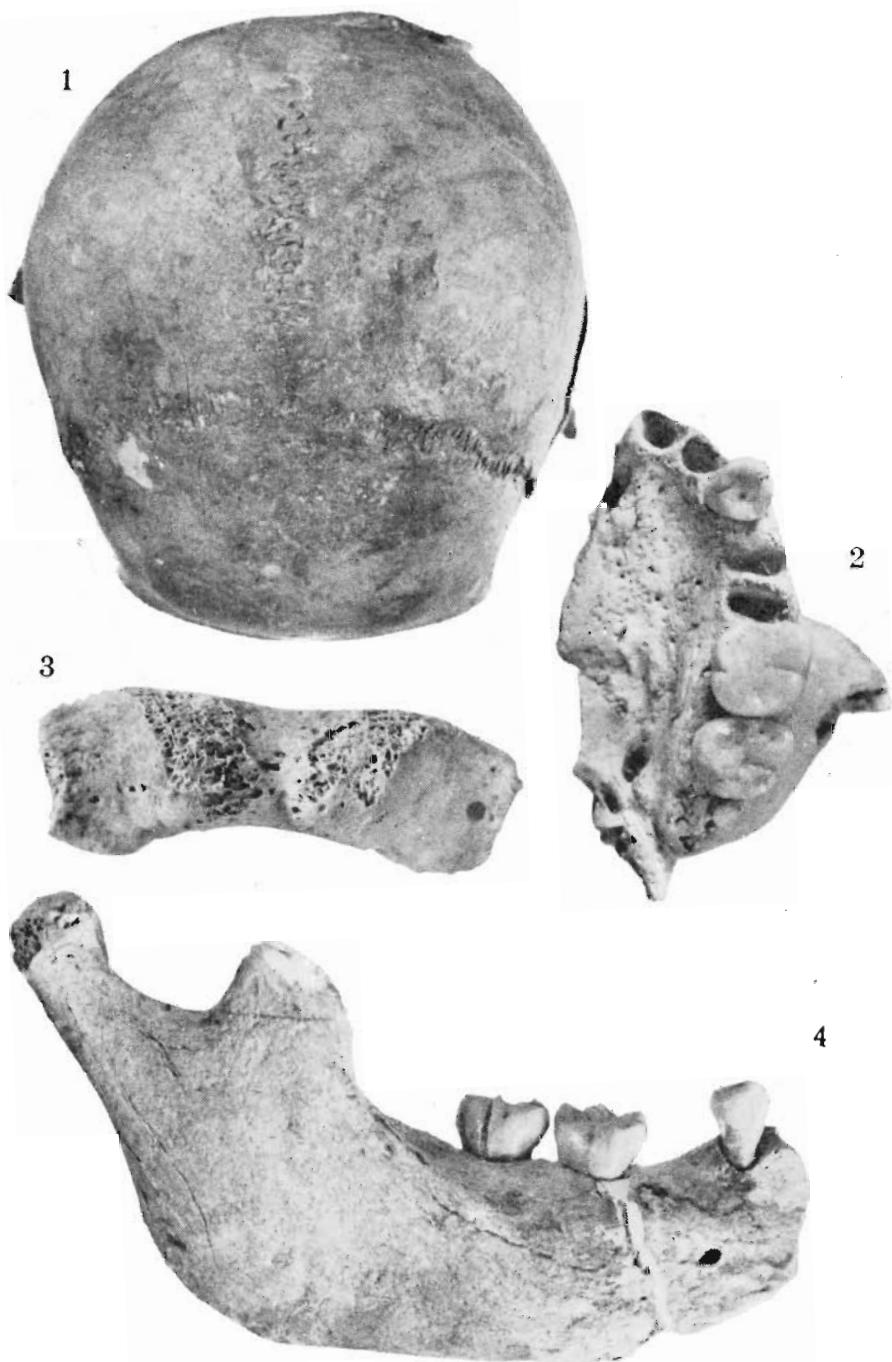
## ANCIENT HUMAN SKELETAL REMAINS FROM LINCHIH VILLAGE, EASTERN TIBET

LIN YI-PU

(Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica)

### (Summary)

The human skeletal remains including a skull cap, a lower jaw, a manubrium of sternal bone and a left calcaneus and so on were found near Linchih Village, eastern Tibet, in December, 1958. No artifacts or mammalian fossils were found at the site. The human remains belong to a young female individual and possess some primitive characters such as the more posterior position of bregma, thicker parietal bone, robust mandible and teeth, etc. Besides, they show some special features such as the incisive spine, tuberculum suprasternalis and trochlear process of calcaneus. The morphological features, especially the nasal bone and the shovel-shaped upper canine tooth, indicate that they are closer to the Mongoloid skulls of the late Neolithic or Aeneolithic age. Judging from the characters of the brachycephalus, the lesser value of palatine breadth and the least frontal breadth, they are probably related to the A-type of Tibetan (Morant, 1923).



西藏塔工林芝村古代人类遗骸

1. 头盖骨正面 ( $\times 1/2$ ); 2. 左上颌骨口腔面 ( $\times 1$ );  
3. 胸骨柄上面 ( $\times 1$ ); 4. 右下颌骨外侧面 ( $\times 1$ ).